

Protokół Nr XLI/2009  
sesji Rady Gminy Czerwonak,  
która odbyła się w dniu 16 lipca 2009 r.

Sesję rozpoczęto o godzinie 9.00, a zakończono o godzinie 17.00.

Z ustawowego składu Rady Gminy Czerwonak liczącego 21 radnych w obradach wzięło udział 19 radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1, nieobecni usprawiedliwieni radni: Anna Flaczyńska, Jerzy Stepień) oraz Wójt, Starosta Poznański Jan Grabkowski, Zastępcy Wójta, Sekretarz, Radca Prawny, Skarbnik, Sołtysi, Przewodniczący Zarządów Osiedli i przedstawiciele prasy lokalnej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XL sesji.
4. Uchwała uchylająca uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu na terenie sołectw Kicin i Kliny.
5. Uchwała uchylająca uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu we wsi Trzaskowo.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów „Nad Wartą”.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Owińska.
8. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych nr 1 i 2 w budynku przy ul. Wojska Polskiego w Bolechowie.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę 237/XXXIII/2008 Rady Gminy Czerwonak z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie budżetu Gminy Czerwonak na 2009r.
11. Uchwała w sprawie zmiany statutu związku międzygminnego pod nazwą „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.
12. Sprawozdanie doraźnej Komisji Rady Gminy Czerwonak ds. Monitorowania Lokalizacji Spalarni z działania między sesjami.
13. Uchwała w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak”.
14. Uchwała w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak”.
15. Sprawozdanie z kontroli wykonanych przez Komisję Rewizyjną w I półroczu 2009 r.
16. Informacja o działalności Wójta Gminy Czerwonak jako organu wykonawczego gminy między sesjami Rady Gminy Czerwonak.
17. Wolne głosy i wnioski.
18. Zamknięcie sesji.

Ad.1. Otwarcie sesji.

Otwarcia obrad, powitania zgromadzonych i stwierdzenia prawomocności obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Czerwonak Zbigniew Zieliński.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że o godz. 14.00 planowany jest wyjazd na otwarcie kąpieliska w Owińskach, w związku z powyższym sesja powinna zakończyć się do tej godziny, w razie przeciągających się obrad wyjazd odbędzie się w przerwie sesji.

Radny Jerzy Wolniewicz zgłosił wniosek o zrezygnowanie z wyjazdu radnych na otwarcie kąpieliska z powodu obszernego porządku obrad oraz z powodu już i tak długiego oczekiwania mieszkańców na otwarcie, na uroczystość otwarcia powinien pojechać Wójt i Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na spotkaniu przedsesyjnym uzgodniono godzinę wyjazdu, ponieważ zostali zaproszeni goście i media.

Radny Jerzy Wolniewicz wycofał swój wniosek.

Radny Piotr Picyk zgłosił wniosek o przełożenie punktu 7 - uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Owińska - na następne posiedzenie sesji w związku z obszernym porządkiem obrad.

Wójt Mariusz Poznański wychodząc naprzeciw oczekiwaniom radnych zaproponował, aby punkt 6 porządku obrad - uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów „Nad Wartą” - przełożyć na następne posiedzenie, projekt jest dopracowany, ale w ostatniej chwili wpłynął wniosek właścicieli gruntów, który należy rozpatrzyć.

W związku z propozycją Wójta radny Piotr Picyk wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Wójta. W głosowaniu wzięto udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Wniosek został przyjęty 18 głosami, przy 1 przeciw.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. W głosowaniu wzięto udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Wniosek został przyjęty 18 głosami, przy 1 wstrzymującym się.

#### Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XL sesji.
4. Uchwała uchylająca uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu na terenie sołectw Kicin i Kliny.
5. Uchwała uchylająca uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu we wsi Trzaskowo.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Owińska.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych nr 1 i 2 w budynku przy ul. Wojska Polskiego w Bolechowie.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę 237/XXXIII/2008 Rady Gminy Czerwonak z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie budżetu Gminy Czerwonak na 2009r.
10. Uchwała w sprawie zmiany statutu związku międzygminnego pod nazwą „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.
11. Sprawozdanie doraźnej Komisji Rady Gminy Czerwonak ds. Monitorowania Lokalizacji Spalarni z działania między sesjami.
12. Uchwała w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak”.
13. Uchwała w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak”.
14. Sprawozdanie z kontroli wykonanych przez Komisję Rewizyjną w I półroczu 2009 r.
15. Informacja o działalności Wójta Gminy Czerwonak jako organu wykonawczego gminy między sesjami Rady Gminy Czerwonak.
16. Wolne głosy i wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

#### Ad.3. Przyjęcie protokołu XL sesji.

Rada przyjęła protokół z XL sesji Rady Gminy Czerwonak jednogłośnie. W głosowaniu wzięto udział 19 radnych z 19 obecnych na sali.

#### Ad.4. Uchwała uchylająca uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu na terenie sołectw Kicin i Kliny.

#### Ad.5. Uchwała uchylająca uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu we wsi Trzaskowo.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński przypomniał, że na sesji 21 maja br. zostały przyjęte uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie sołectw Kicin i Kliny oraz we wsi Trzaskowo. Do Rady Gminy wpłynęło dużo wniosków mieszkańców o uchylenie w/w uchwał, ale wpłynęły też wnioski o ich utrzymanie. Na sesję w

miesiącu czerwcu zostały przygotowane projekty uchylające uchwały, ale w wyniku głosowania zostały zdjęte z porządku obrad sesji. W międzyczasie odbyły się dwa zebrania sołeckie w sołectwie Kicin i Kliny. Poinformował, że wpłynęło pismo radnych: Renaty Walerych, Piotra Picyka i Marcina Wojtkowiaka – odpowiedź na uzasadnienie uchwał uchylających.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk zapoznał radnych z treścią uzasadnienia projektów uchwał podkreślając, że uchwały wyznaczające obszar chroniony zostały wprowadzone ad hoc poprzez zmianę porządku obrad na sesji, nie były konsultowane z pozostałymi radnymi w komisjach rady ani z sołectwami. Z powyższego względu uchwały te nie były również opiniowane przez Wójta ani Radcę Prawnego Urzędu. Powiedział, że na ostatniej sesji radni zaproponowali sporządzenie harmonogramu spotkań w sprawie modyfikacji uchwał wyznaczających obszary chronione. Zwrócił uwagę, że projekty zostały zaopiniowane przez zewnętrzną kancelarię prawną, która nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne ryzyko. Jak wynikało z uzasadnienia uchwał, przedmiotowe uchwały miały dotyczyć obszarów nie objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i z tego względu nie miały wywoływać skutków finansowych. Zmiany ujęte w uchwałach wyznaczających obszary chronione zdaniem Zastępcy Wójta powinny być zgłoszone na etapie wyłożenia studium.

Wójt Mariusz Poznański wyjaśnił, że projekty uchwał dotyczące obszarów chronionych wprowadzone przez radnych na sesji w maju nie były mu znane, stąd też brak jego opinii. Intencja uchwałodawcza jest bardzo dobra, ale nie liczą się z mieszkańcami. Przypomniawszy, że to mieszkańcy zwołali zebrania wiejskie, na których podjęli uchwały wskazujące konieczność uchylecia uchwał. Powiedział, że warto wycofać się z podjętych decyzji, które tak głęboko ingerują w życie mieszkańców. Proponuje, aby uchylić uchwały i pracować nad tym tematem przy studium. Istotnym elementem przemawiającym za uchYLENIEM uchwał zgodnie ze statutem gminy jest brak opinii Wójta przed sesją.

Radny Piotr Picyk odnosząc się do uzasadnienia uchwał uchylających powiedział, że wskazywanie na sprzeczności z prawem jest dużym nadużyciem, zarzut mówiący o tym, że uchwała wyznaczająca obszar chroniony ogranicza możliwość pracy na roli, upraw rolniczych jest nieprawdziwy. Ponadto we wszystkich rozporządzeniach Wojewody, z którymi zapoznał się radny znajdują się wszystkie zakazy zastosowane w uchwale. Nie ma zagrożenia roszczeń, każdy ma prawo wnieść sprawę do sądu, jednak nie każdy ma podstawy uzyskania takiego odszkodowania. Mieszkańcy mają prawo żądać rzetelnego wyjaśnienia sytuacji, natomiast tego typu uzasadnienia, manipulacje powodują, że mieszkańcy są zastraszeni. Głosując nad uchYLENIEM uchwał Rada Gminy ośmieszy się. Za przykład podał uchwałę chroniącą tereny w Annowie.

Wójt wyjaśnił, że tereny w Annowie są niezagospodarowane, nie jest zasługą gminy, że ludzie kupili tam działki wręcz przeciwnie urząd zniechęcał ich do zakupu. Nie można porównywać sytuacji 100 właścicieli działek, w które jeszcze nie zainwestowali z rodzinami rolniczymi, które żyją z ziemi stanowiącej często ich jedyne źródło utrzymania. Zdaniem Wójta są to nieporównywalne sprawy.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Przestrzennego, Gospodarki Terenowej i Budownictwa Tadeusz Sikoń poinformował, że komisja na posiedzeniu zajmowała się planami zagospodarowania przestrzennego z powodu braku czasu nie zajęła się projektami uchylającymi, w związku z tym nie wypracowała stanowiska. Przewodniczący komisji zgłosił wniosek, aby nad uchwałami uchylającymi przeprowadzić głosowanie imienne, ponieważ są one ważne dla odbioru społecznego.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Wodnej Andrzej Rajewicz poinformował, że komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie uchwały uchylające obszar chroniony.

Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Przemysław Ptak poinformował, że komisja jest za uchYLENIEM uchwał, Klub Platformy Obywatelskiej wyraził opinię pozytywną co do uchYLECIA uchwał przy jednym głosie przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady Henryk Szczot zastanawia się skąd tyle emocji, przecież na ostatniej sesji Pan Piotr Spychała stwierdził, że uchwały nie mają formy prawa miejscowego, w postępowaniu administracyjnym nie mają żadnego znaczenia, są uchwałami intencyjnymi.

Zapytał jakie możliwości mają radni w pracy nad studium. Poinformował, że Klub PIS podjął decyzję o odrzuceniu uchwał uchylających.

Starosta Poznański Jan Grabkowski powiedział, że z niepokojem patrzy jak radni wprowadzają prawo tylnymi drzwiami. Poza planem i studium zostały wprowadzone przepisy dotyczące prawie tysiąca hektarów, na terenach, które przeznaczone były pod pole golfowe czy inne formy zabudowy. Podkreślił, że ze szczególną starannością będzie przyglądał się odwołaniom na tego typu działania.

Radny Jerzy Wolniewicz powiedział, że nie można bać się chronić przyrody, podkreślił, że nikt nie zabiera właścicielom prawa do ich gruntów, radny nie widzi różnicy pomiędzy terenami annowskimi a wskazanymi w dwóch uchwałach podjętych w maju br., dlatego uważa, że uchwała chroniąca krajobraz w Annowie powinna również zostać uchylona.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk wyjaśnił, że wprowadzenie uchwał chronionego krajobrazu rzutuje na studium, w którym odbierzemy właścicielom możliwość zabudowy. Urząd ma wiele wątpliwości, to na gminie spoczywa obowiązek ewentualnych odszkodowań.

Radna Renata Walerych powiedziała, że po wprowadzeniu uchwał chroniących krajobraz rolnicy nadal mają źródło utrzymania, obecnie obowiązujące studium nie jest dokumentem wiążącym, a planów jeszcze nie ma, dlatego radni mieli odwagę zaproponować obszary chronione. Odnosząc się do wypowiedzi Starosty radna powiedziała, że uchwała chroniąca krajobraz nie została wprowadzona tylnymi drzwiami, radni skorzystali z inicjatywy uchwałodawczej, problem był omawiany i znany wśród radnych.

Starosta Poznański podtrzymał swoją wypowiedź zaznaczył, że inne są procedury przy uchwalaniu studium i inne przy uchwalaniu planów, gdzie jest procedura z udziałem mieszkańców.

Radny Marcin Wojtkowiak podkreślił, że radni mają ograniczony dostęp do projektu studium wyjaśnił, że obszar chroniony nie obejmuje terenów przeznaczonych pod pole golfowe, a obejmuje część gruntów inwestora, która nie była przeznaczona pod w/w inwestycję. Zdaniem radnego bez terenu chronionego krajobrazu nie wstrzyma się zabudowy, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie uzgodniła studium, gdyż zostały zablokowane ekologiczne korytarze.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Przestrzennego, Gospodarki Terenowej i Budownictwa Tadeusz Sikoń powiedział, że oczekuje od projektodawców uchwał wprowadzających obszar chroniony wyjaśnić co do spotkań z inwestorem poza Urzędem Gminy.

Radny Marcin Wojtkowiak przyznał, że były prowadzone rozmowy z inwestorem.

Radny Piotr Picyk wyjaśnił, że na spotkaniu z inwestorem był z radnym Marcinem Wojtkowiakiem i radną Renatą Walerych oraz z przedstawicielką Parków Krajobrazowych. Powiedział, że tego samego dnia został porozony przez inwestora na prywatne spotkanie, ale z zaproszenia nie skorzystał.

Radny Leszek Lesiczka powiedział, że należy wstuchać się w głos ludności, wszyscy chcą chronić tereny, ale rozsądnie, nie wchodząc na prywatne posesje.

Radny Waldemar Filipowicz zwrócił uwagę na brak konsekwencji, wskazywano na potrzebę wspólnego spotkania w tej sprawie pomysłodawców uchwał i urzędników, między sesjami miał być wypracowany kompromis.

Pan Marian Rzeźnik przypomniał, że dwa lata temu 21 radnych poparło jego inicjatywę budowy pola golfowego. Wyjaśnił okoliczności spotkania z radnymi potwierdził, że spotkał się z nimi wieczorem o godz. 20.00 w swoim biurze, radni powiedzieli wówczas, że „mogą coś zabrać, a coś dać, bo radni mogą wszystko” natomiast inwestor poprosił radnych o zorganizowanie spotkania w tej sprawie na komisjach i sesji. Powiedział, że uchwała chroniąca krajobraz narusza pole golfowe, gdyż zabiera staw i 6 hektarów pola, poinformował, że otrzymał od Starostwa zgodę na budowę pola golfowego i wydał już około 1 000 000,00 zł dlatego wystąpi o odszkodowanie.

Pani Teresa Matuszewska właścicielka gruntu rolnego w Kicinie powiedziała, że inicjatorzy uchwał chroniących krajobraz zabierają rolnikom możliwość uprawy ich ziem.

Projektantka Maria Jurczyszyn poinformowała, że przyjęte uchwały chroniące obszar chroniony będą miały duży wpływ na procedurę studium, trzeba będzie powrócić do uzgodnień i prace nad studium się przedłużą.

Pan Andrzej Billert wyjaśnił, że jeśli uchwała chroniąca krajobraz zostanie utrzymana wówczas trzeba będzie zmienić całe widzenie studium, a prace nad nim zacząć od początku, uchwały te rodzą skutki finansowe dla rozwoju gminy.

Radny Andrzej Moczulski zwrócił się do Przewodniczącego Rady o wyciągnięcie konsekwencji ze spotkania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Renaty Walerych i dwóch radnych z inwestorem pola golfowego, jeśli rada nie upoważniła radnych do rozmów z inwestorem to jest to nieetyczne.

Przewodniczący Stowarzyszenia „Ekologiczna Gmina” Tomasz Deskiewicz powiedział, że dyskusja jest niepotrzebna, gdyż Wojewoda Wielkopolski w trybie nadzoru badał uchwały i nie dopatrywał się żadnych naruszeń prawa, kierując uchwały do opublikowania w Dzienniku Urzędowym. Powiedział, że trwałe utrzymanie rolniczego przeznaczenia gruntów jest celem uchwały, wszystkie protesty mieszkańców wynikają z tego, że urząd nie przekazał właściwej wiedzy radnym i mieszkańcom. Formą ochrony krajobrazu mogą zostać objęte tereny zabudowane i niezabudowane, projektowanie i uchwalanie studium jest procesem złożonym i kilkuletnim.

Pan Jarosław Jaśkowiak mieszkaniec Potasz powiedział, że uchwały chroniące obszar krajobrazu potwierdziły, że Gmina Czerwonak – członek Międzygminnego Związku Puszcza Zielonka jest gminą proekologiczną, a uchylene uchwał zaprzeczy temu co jest wpisane w statut gminy i statut związku międzygminnego. Oponenti uchwał wyznaczających obszar chroniony chcą, aby tereny rolne stały się terenami pod zabudowę. Należy zastanowić się jakie skutki ekonomiczne pociągnie za sobą ich uchylene.

Pan Andrzej Stachowiak mieszkaniec Bolechowa powiedział, że manipuluje się ludźmi i faktami, podał przykład mieszkanki, która podpisała się pod pismem popierającym obszar chroniony, ale podczas rozmowy okazało się, że nie wiedziała dokładnie pod czym się podpisuje.

Pani Helena Stachowiak - sołtys wsi Kicin zarzuciła radnym brak konsultacji z mieszkańcami, powiedziała, że nowo wybudowani mieszkańcy narzucają pozostałym swoje projekty. Podkreśliła, że nasza gmina w porównaniu z innymi gminami jest w bardzo dużym stopniu zalesiona.

Pan Andrzej Kosmowski – sołtys wsi Kliny poinformował, że mieszkańcy wsi, właściciele gruntów solidarnie złożą pozwy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz prywatne pozwy o odszkodowanie do autorów uchwały.

Radny Piotr Picyk podsumowując dyskusję powrócił do spotkania radnych – autorów obszarów chronionych z inwestorem. Radni spotkali się z inwestorem, gdyż chcieli go poinformować o swoim projekcie, nie ingerowali w teren, który jest w planie jest pod pole golfowe. Radny zapewnił, że uchwały, których jest współautorem nie opóźnią prac nad studium.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński poddał pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Sikonia, aby nad uchwałami uchylającymi przeprowadzić głosowanie imienne. W głosowaniu wzięto udział 18 radnych z 18 obecnych na sali. Wniosek został przyjęty 17 głosami, przy 1 wstrzymującym się.

Wójt Mariusz Poznański powiedział, że gdyby rolnicy chcieli zabudować swoje tereny to dawno by to zrobili. Stwierdził, że odszkodowania będą, radni nie powinni prowadzić rozmów z inwestorem. Wójt podkreślił, że nie prowadzi żadnych rozmów dopóki studium nie będzie wyłożone, wyjaśnił, że po przedłożeniu przez urbanistów projektu studium nanosi swoje propozycje (rozpatruje wnioski), a dopiero później wnioski rozpatrują radni, każdy ma swoje kompetencje. Utrzymanie uchwał – obszarów chronionych opóźni prace przy studium.

Radny Waldemar Filipowicz zapytał czy jest możliwe unieważnienie uchwał wyznaczających obszar chroniony i podjęcie rozmów od początku.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że doprowadził do głosowania nad projektami uchwał i to co powiedział radny Waldemar Filipowicz jest bezzasadne, każdy suwerennie podejmuje decyzję. Poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały uchylającej uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu na terenie sołectw Kicin i Kliny. W głosowaniu wzięto udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Uchwała została odrzucona 9 głosami przy 9 przeciw i 1 wstrzymującym się, wynik głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowali następujący radni: Ewa Banaszak, Tatiana Kędziora, Piotr Konieczny, Leszek Lesiczka, Andrzej Moczulski, Przemysław

Ptak, Andrzej Rajewicz, Tadeusz Sikoń, Zbigniew Zieliński. Za odrzuceniem uchwały głosowali następujący radni: Ewa Adamczyk, Waldemar Filipowicz, Daniela Jankowska-Bachor, Czesław Orlik, Piotr Picyk, Marek Pietrzyński, Henryk Szczot, Renata Walerych, Marcin Wojtkowiak. Wstrzymał się radny Jerzy Wolniewicz.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały uchylającej uchwałę Rady Gminy Czerwonak w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu we wsi Trzaskowo. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Uchwała została odrzucona 9 głosami przy 9 za i 1 wstrzymującym się, wynik głosowania stanowi załącznik nr 2. Za przyjęciem uchwały głosowali następujący radni: Ewa Banaszak, Tatiana Kędziora, Piotr Konieczny, Leszek Lesiczka, Andrzej Moczulski, Przemysław Ptak, Andrzej Rajewicz, Tadeusz Sikoń, Zbigniew Zieliński. Za odrzuceniem uchwały głosowali następujący radni: Ewa Adamczyk, Waldemar Filipowicz, Daniela Jankowska-Bachor, Czesław Orlik, Piotr Picyk, Marek Pietrzyński, Henryk Szczot, Renata Walerych, Marcin Wojtkowiak. Wstrzymał się radny Jerzy Wolniewicz.

#### Ad.6. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Owińska.

Pan Piotr Spychała kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej wyjaśnił procedurę uchwalania planu. Sporządzenie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności doprowadzenie do spójności zapisów planu miejscowego uchwalonego pod rządami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Na etapie procedury wpłynęły dwie uwagi, które zostały rozpatrzone przez Wójta (częściowo pozytywnie, częściowo negatywnie).

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Przestrzennego, Gospodarki Terenowej i Budownictwa Tadeusz Sikoń powiedział, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Moczulski zapytał dlaczego dopuszcza się instalowanie szamb, kiedy Owińska są skanalizowane.

Pan Piotr Spychała wyjaśnił, że na terenie wsi są takie obszary gdzie jedna lub dwie posesje znajdują się w dużej odległości od kolektora i wówczas wykonanie kolektora do tych posesji jest ekonomicznie nieuzasadnione.

Radny Marcin Wojtkowiak zapytał czy cmentarz jest objęty planem.

Pan Piotr Spychała powiedział, że cmentarz jest w obrębie geodezyjnym Owińska, natomiast w planie miejscowym znajduje się w Bolechowo – Osiedle, Promnice Południe.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Uchwała została podjęta 18 głosami przy 1 wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

#### Ad.7. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy.

Przewodniczący Rady poinformował, że wystosował pismo do mieszkańców Koziegłów na adres Pani Aliny Olejnik informujące o zorganizowaniu spotkania z mieszkańcami w poniedziałek przed sesją, jednak pismo zostało wykorzystane w niewłaściwy sposób, podkreślił, że jest oburzony.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej poinformował, że procedura uchwalenia planu trwa już wiele lat, prace nad planem rozpoczęły się w 2002 r., kilka lat gmina czekała na uzgodnienia z Zarządem Dróg Powiatowych i ze Starostwem. Wpłynęło kilkadziesiąt uwag i wniosków, zostały one rozpatrzone przez Wójta, część z nich została uwzględniona, część odrzucona. Następnie przedstawił zbiór uwag rozpatrzonych negatywnie przez Wójta Gminy. Uwagi rozpatrzone przez Wójta pozytywnie są rysowane w plan i zaproponowane do uchwalenia. Podczas pierwszego wyłożenia wpłynęło 118 uwag, podczas drugiego 23 uwagi.

Projektant Jarosław Dzierżyński ustosunkował się do uwag dotyczących ulicy Taczaka-parametry drogi oraz kwestie wprowadzenia zapisów dotyczących obostrzeń w zakresie ochrony środowiska.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Przestrzennego, Gospodarki Terenowej i Budownictwa Tadeusz Sikoń powiedział, że komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały.

Radna Renata Walerych zapytała co dzieje się z planem kiedy zarządca zmienia szerokość drogi (pytanie dotyczyło drogi wojewódzkiej).

Projektant odpowiedział, że jeśli zarządca będzie miał taką wolę, a Rada Gminy będzie widziała potrzebę zmiany przebiegu czy szerokości drogi wówczas musi nastąpić zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym fragmencie.

Radny Marek Pietrzyński zgłosił wnioski o uwzględnienie trzech uwag negatywnie rozpatrzonych przez Wójta Gminy, które zostały zgłoszone w początkowej fazie przez Komitet Obywatelski, który zawiązał się w Koziegłtowach i później przez Stowarzyszenie „Ekologiczna Gmina” :

1. Wprowadzenie w § 11 projektu uchwały dodatkowego pkt. 7 w brzmieniu „Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem P na obszarze objętym planem obowiązuje zakaz lokalizacji inwestycji należących do rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości” .

2. Nadanie § 12 ustęp 12 zmienionej treści w brzmieniu: „Przy projektowaniu i przebudowie ul. Gdyńskiej , zlokalizowanej na terenie dróg publicznych – drogi główne ruchu przyspieszonego – oznaczonym na rysunku planu symbolem KD-G należy uwzględnić parametry i klasę techniczną ulicy wyprowadzonej z węzła Gdyńska na III Ramie Komunikacyjnej, na odcinku przebiegającym na terenie Miasta Poznania”.

3. „Wykreślenie z rysunku planu pasów infrastruktury technicznej oznaczonych w projekcie na rysunku symbolem 24IT i 25IT, 26IT i 27IT wykazanych na planie przy ul. Taczaka oznaczonej symbolem KD-Z”.

Projektant Jarosław Dzierżyński wyjaśnił, że zarówno do budynków jak i dróg w planach miejscowych rezerwuje się tereny i określa pewne kierunki w jakich poszczególne inwestycje budowlane powinny się rozwijać. Projektanci, drogowcy przy projektowaniu dróg muszą się posłuszać ustawą, działać zgodnie z przepisami. Trudno jest dzisiaj przewidzieć jak docelowo będzie wyglądała zaprojektowana jezdnia na odcinku Miasta Poznania.

Pan Piotr Spychała wyjaśnił, że wprowadzenie zapisu wprost, że ul. Gdyńska powinna być drogą czteropasmową nie jest możliwe, gdyż nie ma zgody zarządcy drogi, a plan musi być uzgodniony. Uwzględnienie uwag zaproponowanych przez radnego Marka Pietrzyńskiego skutkuje cofnięciem się do etapu wyłożenia.

Wójt Mariusz Poznański wyjaśnił, że urząd zrobił wszystko, aby uwzględnić wnioski mieszkańców. W opracowaniu jest projekt ustawy mówiący o tym, że każda gmina musi realizować budowę drogi z pełną infrastrukturą techniczną. Przedstawiony plan jest uzgodniony z Miastem Poznaniem i z Wielkopolskim Zarządem Dróg, prosił radnych o przyjęcie uchwałą planu.

Pani Alina Olejnik wyjaśniła, że zaproszenie Przewodniczącego Rady na spotkanie z mieszkańcami Koziegłtów przyszło na jej nazwisko, zostało wywieszane, a następnie bez jej zgody ktoś wykorzystał i w formie ulotki, o której mówił Przewodniczący Rady wywiesił na klatkach schodowych. Powiedziała, że spotkanie w Urzędzie Gminy było konstruktywne i merytoryczne. Celem działania mieszkańców jest jakaś forma, która ich zabezpieczy, obawiają się, że zaprojektowana ul. Taczaka o szerokości 20 metrów może zostać wykorzystana na zaprojektowanie czteropasmowej jezdni. Mieszkańcy obawiają się przełożenia ruchu ciężarowego z ul. Gdyńskiej na ul. Taczaka.

Pani Irena Korczak podziękowała za poniedziałkowe spotkanie w Urzędzie Gminy. Stwierdziła, że jeśli w planie przestrzennego zagospodarowania zgodnie ze studium nie zostanie przewidziany odpowiednio szeroki pas pod ewentualną rozbudowę drogi wojewódzkiej to w przyszłości nie będzie możliwości rozbudowy tej drogi. W sytuacji kiedy za parę lat zarząd Dróg Wojewódzkich będzie chciał poszerzyć drogę i wystąpi o zmianę zagospodarowania to wówczas może się okazać, że droga wzdłuż ulicy Gdyńskiej zostanie zabudowana. Gmina będzie musiała szukać innej trasy przebiegu dla drogi wojewódzkiej dlatego mieszkańcy obawiają się, że będzie nią w przyszłości ulica Taczaka. Mieszkancka podkreśliła, że w studium uwarunkowań zagospodarowania gminy jest zapis, że ulica Gdyńska ma być rozbudowana do czterech pasów. Powiedziała, że mieszkańcy Koziegłtów

nie chcą, aby miejscowość Koziegłowy została otoczona szczególnymi i uciążliwymi obiektami infrastruktury technicznej. Mieszkańcy obawiają się, że pozostawienie w planie 20 metrowej drogi ulicy Taczaka może w przyszłości spowodować powstanie jezdni czteropasmowej.

Radna Daniela - Jankowska wyjaśniła, że mieszkańcy obawiają się, że wyjście z ulicy Gdyńskiej przy pozostawieniu szerokiej jezdni ulicy Taczaka będzie tuż pod blokami.

Radna Renata Walerych zapytała jak mają się zapisy planu do studium.

Projektant Jarosław Dzierżyński wyjaśnił, że droga wojewódzka może być tam gdzie jest symbol KD-G, a na ulicy Taczaka nie został wprowadzony symbol KD-G, więc nie ma możliwości, aby droga wojewódzka w oparciu o zaproponowany plan miejscowy powstała na ulicy Taczaka.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała odczytał § 19 studium uwarunkowań: „Zapis Studium stanowi generalne dyspozycje dotyczące zagospodarowania przestrzeni i określa dominujące funkcje terenów, a zatem istnieje możliwość wprowadzania funkcji komplementarnych oraz innych pod warunkiem ich wzajemnej niekolizyjności”. Powiedział, że jego zdaniem w/w zapis wyjaśnia wątpliwości.

Radny Marcin Wojtkowiak zapytał czym skutkowałoby wprowadzenie do planu zapisu pozostawiającego drogę wojewódzką nr 196 na tyle szeroką, aby w przyszłości budowa czteropasmowej drogi była możliwa.

Wójt Mariusz Poznański odpowiedział, że plan nie zostanie uzgodniony.

Radny Marcin Wojtkowiak zapytał czy były prowadzone intensywne rozmowy z Urzędem Marszałkowskim.

Wójt Mariusz Poznański wyjaśnił, że rozmowy toczą się od wielu lat, koncepcja budowy drogi czteropasmowej upadła w latach 1996-1997, zdaniem Wojewody ul. Gdyńska w obecnym stanie jest wystarczająca, nie przewiduje zwiększenia ruchu, nie ma potrzeby jej poszerzenia. Koszt wykupu posesji przy drodze jest tak wysoki, że nikt nie chce się tego podjąć. Dodał, że Miasto Poznań nie interesuje się kierunkiem północnym, Marszałek odrzuca wszelkie propozycje i rozwiązania węzła komunikacyjnego przedstawiane przez gminę. Powiedział, że gmina jest w bardzo trudnej sytuacji drogowej, konieczne jest pozostawienie pasów drogowych jako rezerwy na przyszłość. Późniejsze odzyskiwanie gruntów od właścicieli jest bardzo trudne.

Mieszkaniec ul. Taczaka w Koziegłowach Pan Piotr Krępulec powiedział, że cieszy go fakt, iż w postawie Wójta, radnych, Pana Piotra Spychały zaczyna dominować rozsądek. Zwrócił uwagę, że same zapisy w planie nie przekonują mieszkańców, gdyż różnie jest z zapewnieniami, podał za przykład uciążliwe funkcjonowanie oczyszczalni ścieków. Stwierdził, że likwidacja infrastruktury byłaby dla mieszkańców ul. Taczaka gwarancją posiadania możliwości kształtowania środowiska. Dodał, że mieszkańcy wnioskuje o jak najszybsze rozpoczęcie prac nad opracowaniem optymalnego układu komunikacyjnego dla Koziegłów, w tym o poszerzenie ul. Gdyńskiej na odcinku przyjmującym strumień pojazdów z Koziegłów. Wnioskował o to, by ograniczyć pas infrastruktury na ul. Taczaka, gdyż na krótkim odcinku występuje wyłącznie wodociąg, a po drugiej stronie drogi nie ma wcale infrastruktury w pasie drogowym. Powiedział, że może wycofać postulat mieszkańców o poszerzenie ul. Gdyńskiej do czterech pasów zastępując go rozpoczęciem prac nad rozwiązaniem komunikacyjnym dla Koziegłów.

Radny Piotr Picyk zauważył, że mieszkańcy obawiają się, że jeżeli na ul. Gdyńskiej ograniczy się możliwość poszerzenia drogi to wobec braku alternatywy, a konieczności usprawnienia dojazdu do Poznania rozbudowana zostanie ul. Taczaka. Dodał, że nie dziwi się mieszkańcom.

Projektant Pan Jarosław Dzierżyński zasygnalizował, że nie ma złotego środka, projektując plan należy wziąć pod uwagę dobro całej gminy, stwierdził, że rozumie problem mieszkańców ul. Taczaka, ale jak uczciwie może powiedzieć mieszkańcom całej gminy, że dojazd do Poznania będzie możliwy wyłącznie ul. Gdyńską.

Pani Alina Olejnik poprosiła, aby nie zawężać sprawy do problemu wyłącznie mieszkańców ul. Taczaka, dotyczy to wszystkich mieszkańców Koziegłów. Powiedziała, że mieszkańcy obawiają się zwiększenia hałasu, drgań, emisji spalin, ekrany w pewnym stopniu ograniczają uciążliwość, ale nie zatrzymują spalin.



Pani Irena Korczak podkreśliła, że mieszkańcy ul. Taczaka nie negują potrzeby budowy drogi, tylko postulują o jej zawężenie, aby uniknąć przeniesienia ruchu z ul. Gdyńskiej na ul. Taczaka. Stwierdziła, że Rada Gminy musi potwierdzić zgodność projektu planu ze studium, w aktualnym studium ul. Gdyńska jest drogą czteropasmową.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała powiedział, że istnieje możliwość wprowadzenia funkcji komplementarnych, pod warunkiem ich wzajemnej niekolizyjności.

Pan Jarosław Dzierżyński wyjaśnił, że studium dopuszcza możliwość, aby ul. Gdyńska była ulicą czteropasmową, ale pod warunkiem, że właściciel drogi ją zrealizuje, a właściciel od kilku lat podkreśla, że takiej woli nie ma i zabrania na dzień dzisiejszy jej projektowania.

Pan Tomasz Deskiewicz powiedział, że w gminie działa COŚ oraz Fabryka Papieru, jeżeli na terenie Elektrociepłowni Karolin powstanie spalarnia pojawi się problem składowania odpadów popaleniowych, być może Poznań będzie chciał składować je na terenie gminy. W związku z tym należy wprowadzić do planu zapis zakazujący lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących szkodzić środowisku.

Przewodniczący Rady zapytał czy wobec przedstawionych wyjaśnień radny Marek Pietrzyński podtrzymuje wniesione wnioski.

Radny Marek Pietrzyński potwierdził podtrzymanie wniosków numer 1 i 3.

Pan Jarosław Dzierżyński zwrócił uwagę, że proponowany zakaz dotyczy nie tylko elektrowni, kopalni, hut, ale także takiej działalności jak drukarnia, zakład produkujący meble, zakład malowania proszkowego itp. Powiedział, że nie chciałby podpisać się pod takim zapisem, gdyż prowadzenie działalności gospodarczej w takiej sytuacji byłoby niemożliwe, istniejące na tym terenie zakłady nie będą mogły się rozbudowywać.

Pan Tomasz Deskiewicz podkreślił, że na terenie gminy w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości funkcjonują wyłącznie dwie instalacje: Fabryka Papieru i COŚ, obowiązujące studium zakazuje wprowadzania takich inwestycji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński poddał pod głosowanie wniosek nr 1 radnego Marka Pietrzyńskiego. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Wniosek został odrzucony 10 głosami, przy 7 za i 2 wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek nr 3 radnego Marka Pietrzyńskiego. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych z 19 obecnych na sali. Wniosek został odrzucony 10 głosami, przy 6 za i 3 wstrzymujących się.

Pan Remigiusz Gulczyński stwierdził, że cała dyskusja jest poświęcona wyłącznie ul. Taczaka, a plan dotyczy również Czerwonaka. Wyjaśnił, że złożył uwagi w sprawie projektowanej drogi prowadzącej do Koziegłówek, która pierwotnie przebiegała przez dwa stawy. Powiedział, że droga została nieznacznie przesunięta, proponuje, aby wprowadzić kolejną korektę i poprowadzić tak drogę, aby przebiegała za wzniesieniem. Dodał, że wzniesienie stanowiłoby naturalną osłonę przed hałasem. Powiedział, że droga przy boisku, została tak poprowadzona, że ogranicza teren zabudowy na jednej z jego działek o 40 %. Dodał, że działkę nr 70 należącą do jego kuzynki pozbawiono drogi dojazdowej.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała wyjaśnił, że początkowo droga KD-L, która łączy miejscowość Koziegłowy z Osiedlem Czerwonak i z dalej z ul. Szkolną została wyznaczona w linii prostej, obecnie obchodzi łukiem wzniesienie poza jego szczytem, dalsze jej przesunięcie nie jest możliwe z uwagi na ciek wodny, a także na parametry techniczne drogi. Powiedział, że na wniosek Pana Gulczyńskiego część terenu budowlanego została poszerzona, drogi nie można było bardziej przesunąć, gdyż wówczas zostałyby poprowadzone po cieku wodnym.

Pan Jacek Pilarczyk poinformował, że poprowadzenie drogi łączącej ul. Leśną z ul. Źródlaną przedzieli jego działkę i uniemożliwi prowadzenie gospodarki rolnej, po likwidacji gospodarstwa grunty będą bezużyteczne, w związku z tym będzie domagał się zrefundowanie strat.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała zwrócił uwagę, że wspomniana droga skraca dojazd z ul. Zdroje do urzędu o około 2 km. Z uwagi na ukształtowanie terenu uwzględnienie wniosku Pana Pilarczyka o poprowadzenie drogi skrajem jego działki nie było możliwe.

Sołtys wsi Czerwonak II Tadeusz Wojciechowski powiedział, że rozumie, że droga jest potrzebna jednak uważa, że powinna zostać poprowadzona skrajem gospodarstwa, pozostawiona łąka będzie bezużyteczna.

Radny Jerzy Wolniewicz zapytał czy gmina będzie mogła wykupić wspomniany pas zieleni, jeżeli właściciel wystąpi z takim wnioskiem.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała odpowiedział, że nie wie czy w tej sytuacji odszkodowanie jest obligatoryjne, ale można taki wniosek rozpatrzyć.

Wójt Mariusz Poznański powiedział, że parametry drogi, zasady konstruowania są określone w przepisach, gmina zaproponowała właścicielom działki jej wykup, jednak transakcja nie doszła do skutku. Podkreślił, że droga w tym miejscu jest bardzo ważna.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała dodał, że duża część terenu jest przeznaczona pod zabudowę, więc może to stanowić „zastrzyk finansowy” dla właścicieli do przebranzowienia się.

Pan Antoni Postanowicz powiedział, że złożył wniosek do Wójta Mariusza Poznańskiego i do Przewodniczącego Rady Zbigniewa Zielińskiego, stwierdził, że nie zgadza się na przeprowadzenie drogi przez jego działkę, zapytał kiedy gmina wykupi jego grunty. Podkreślił, że chce uprawiać ziemię i rozbudowywać gospodarstwo.

Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Piotr Spychała wyjaśnił, że Pan Postanowicz mówi o terenie wzdłuż ul. Gdyńskiej od stacji Statoil do ul. Polnej. Dodał, że propozycja poprowadzenia drogi nie zmieniła się od kilkadziesiąt lat, w planie z 1996 r. pas drogowy i skrzyżowania były nieznacznie większe niż obecnie.

Pan Antoni Postanowicz powiedział, że wnioskuje o przesunięcie drogi tak, aby nie dzieliła jego gospodarstwa na pół oraz wydzielenia 1 ha działki pod działalność usługową dla syna, który ukończył szkołę i chce założyć komis samochodowy. Zwrócił uwagę, że budynek usytuowany na omawianym terenie jest zabytkiem, więc prosi o jego zachowanie.

Przewodniczący Rady poprosił Wójta Mariusza Poznańskiego o wyjaśnienia, czy przesunięcie drogi jest możliwe oraz czy można wydzielić część działki pod działalność usługową.

Wójt Mariusz Poznański poinformował, że konsultował wnioski z projektantem studium, to co było można zostało uwzględnione, teren po drugiej stronie ul. Polnej został przeznaczony pod działki budowlane. Zauważył, że wspomniany budynek nie jest zabytkiem, a podlega pod ochronę Konserwatora Zabytków, stodoła rozpadła się, gospodarstwo nie funkcjonuje. Dodał, że linie wysokiego napięcia ograniczają zabudowę, nie można zasypać stawu, gdyż stanowi odwodnienie drogi wojewódzkiej, zwrócił również uwagę na ukształtowanie terenu, skarpa uniemożliwia przesunięcie drogi. Gmina nigdy nie przewidywała działalności gospodarczej na tym terenie, zwrócił uwagę, że Pan Postanowicz kupując ziemię wiedział jaki jest rodzaj gruntu, jaki jest przebieg dróg.

Pan Antoni Postanowicz zarzucił Wójtowi Mariuszowi Poznańskiemu, że chciał wykupić wspomniane działki jako osoba prywatna.

Wójt Mariusz Poznański wyjaśnił, że gmina chciała wykupić omawiany teren po śmierci poprzedniego właściciela obawiając się, że w przyszłości może stanowić konflikt. Podkreślił, że rozmowy prowadził w imieniu gminy, a nie własnym. Powiedział, że korektę drogi ogranicza staw, a nie wyobraża sobie, aby można było go zasypać, skoro jest do niego odprowadzone odwodnienie ul. Gdyńskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zbiór uwag do w/w projektu, złożonych do Urzędu Gminy na okoliczność wyłożenia do publicznego wglądu, a rozpatrzonych negatywnie przez Wójta. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych z 18 obecnych na sali. Zbiór uwag został przyjęty 12 głosami, przy 1 przeciw i 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych z 18 obecnych na sali. Uchwała została przyjęta 13 głosami, przy 3 przeciw i 2 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

#### Ad.8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych nr 1 i 2 w budynku przy ulicy Wojska Polskiego w Bolechowie.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk wyjaśnił, że w ubiegłym roku Rada Gminy wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych nr 1 i 2 w budynku przy ulicy

Wojska Polskiego w Bolechowie w wysokości 85% od ceny nieruchomości ustalonej w operacie szacunkowym. Poinformował, że operat może być wykorzystany w ciągu 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, w międzyczasie wpłynęły odwołania i minął rok. W związku z tym konieczne jest podjęcie nowej uchwały, jest ona zgodna z wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czerwonak w latach 2004-2008.

Radna Ewa Adamczyk powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów zapoznała się z projektem uchwały i nie miała uwag.

Radny Andrzej Moczulski zwrócił uwagę, że w stosunku do poprzedniego operatu cena lokali wzrosła, jeżeli gmina utrudnia wykup lokali to bonifikata powinna wynieść 90 %, ale jeżeli jest to wina mieszkańców to powinni płacić więcej.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk poinformował, że gmina nie robiła przeszkód, była gotowa do sprzedaży.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych z 16 obecnych na sali. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### Ad.9. Uchwała zmieniająca uchwałę nr 237/XXXIII/2008 Rady Gminy Czerwonak z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu Gminy Czerwonak na 2009 rok.

Zastępca Skarbnika Adrian Nowak wyjaśnił, że na wniosek Wydziału Inwestycji przynosi się środki na budowę ulic na osiedlu Zdroje w Czerwonaku, gdyż okazało się, że część prac nie może zostać wykonana etapami, usunięcie kolizji telekomunikacyjnych musi zostać wykonane do końca roku. Powiedział, że na wniosek Referatu Gospodarki Komunalnej dokonuje się przeniesienia planowanych wydatków na poszerzenie ciągu komunikacyjnego na terenie targowiska w Koziegłowach w związku ze złożeniem najkorzystniejszej oferty w kwocie przekraczającej planowane środki na ten cel. Poinformował również o przeniesieniu planowanych środków finansowych pomiędzy paragrafami na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży.

Radna Ewa Adamczyk powiedziała, że zdaniem Komisji Budżetu i Finansów targowisko rozrasta się w sposób niekontrolowany, brakuje gospodarza, należy ujednoczyć opłaty, aby ścisła była czytelna i skuteczna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały wraz z autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych z 15 obecnych na sali. Uchwała została przyjęta 14 głosami, przy 1 przeciw i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### Ad.10. Uchwała w sprawie zmiany statutu związku międzygminnego pod nazwą „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk wyjaśnił, że zmiany w statucie polegają na zastąpieniu określenia „skarbnik” określeniem „główny księgowy” oraz wykreśleniu z kompetencji Zgromadzenia Związku ustalania zasad zatrudnienia oraz wynagradzania członków Zarządu Związku oraz powoływania i odwoływania skarbnika związku - kompetencje te należą do przewodniczącego Zgromadzenia.

Radny Marek Pietrzyński zapytał jaki jest sens funkcjonowania gminy w związku. Jego zdaniem związek nie powinien stanowić „przykrywkę” dla działań Miasta Poznania, które nie liczy się z opiniami gmin ościennych, jeżeli członkostwo gminy ma być wyłącznie spełnieniem wymogu formalnego to należy szukać innej alternatywy. Zwrócił się do Wójta Mariusza Poznańskiego o zintensyfikowanie działań w związku.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk odpowiedział, że po pierwsze istnieje konieczność przynależenia do związku, po drugie gmina nie ma alternatywy, nie ma składowiska odpadów ani zakładu komunalnego. Zazaczył, że związek nie został jeszcze zarejestrowany.

Wójt Mariusz Poznański zwrócił uwagę, że w 2010 r. będziemy płacić kary za niespełnienie norm unijnych. Miasto Poznań posiada nowoczesne linie technologiczne i składowiska odpadów komunalnych, zaprosiło gminę do współpracy licząc m.in. na to, że pewne kompetencje z poziomu Rady Miasta zostaną przekazane związkowi, np. ustalenie cen wywozu śmieci. Zwrócił uwagę, że bez związku międzygminnego po zamknięciu składowiska w Owińskach gmina nie poradzi sobie z problemem odpadów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych z 15 obecnych na sali. Uchwała została przyjęta 14 głosami, przy 1 wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### Ad.11. Sprawozdanie doraźnej Komisji Rady Gminy Czerwonak ds. Monitorowania Lokalizacji Spalarni z działania między sesjami.

Przewodniczący doraźnej Komisji Rady Gminy ds. Monitorowania Lokalizacji Spalarni Waldemar Filipowicz przypomniał, że komisja została powołana uchwałą na sesji w dniu 19 czerwca br. Odbyły się trzy posiedzenia komisji, na których dokonano analizy planów gospodarki odpadami, ustalono zasady współpracy z Wójtem Mariuszem Poznańskim i Przewodniczącym Stowarzyszenia „Ekologiczna gmina”, określono również zasady przekazywania informacji z prac komisji mieszkańcom gminy. W sprawie ustalenia formy współdziałania z urzędem przyjęto stałą współpracę z Zastępcą Wójta Tomaszem Stelmaszykiem i Kierownikiem Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Ireną Apanas - Budny. Powiedział, że przekazywanie informacji z prac komisji Radzie Gminy Czerwonak i mieszkańcom gminy będzie odbywało się poprzez składanie sprawozdań podczas sesji Rady Gminy, informator gminny Wiesz Więcej, stronę internetową gminy oraz prasę lokalną. Wyjaśnił, że w Raporcie Spalarnia opracowanym dla potrzeb dalszej legalizacji inwestycji brak jest oddziaływania inwestycji na środowisko Gminy Czerwonak, zachodzi, zatem potrzeba opracowania własnego raportu, który da wiedzę o skutkach budowy i eksploatacji spalarni. Poinformował również, że komisja zaprosiła na najbliższe posiedzenie komisji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Rady Miasta Poznania Krzysztofa Mączkowskiego. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### Ad.12. Uchwała w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak”.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński powiedział, że zgłoszono dwie kandydatury do nadania pośmiertnego tytułu „Zasłużony dla Gminy Czerwonak” – Panią Zofię Poznańską i Pana Tadeusza Gałęzewskiego. Poinformował, że wszystkie komisje zapoznały się z projektami uchwał, 6 komisji wypracowało opinię pozytywną. Wpłynęły również wnioski, aby gratyfikację pieniężną przeznaczyć na cel upamiętniający działalność zasłużonych (tablica pamiątkowa, nadanie imienia bibliotece, sztandar). Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że zgodne z uchwałą gratyfikacji nie można przeznaczyć na cel upamiętniający. W związku z tym proponuje, aby w/w wyróżnienia przyznać, jednak bez gratyfikacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Ewa Banaszak powiedziała, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji docenia zasługi kandydatów i jest za przyznaniem wyróżnień. Zwróciła jednak uwagę, aby nie stało się regułą szukanie kandydatów wśród osób zmarłych, gdy nie ma odpowiednich kandydatów wśród osób żyjących. Dodała, że komisja zwróciła się z wnioskiem do Komisji Statutowej z prośbą o przeanalizowanie i dopracowanie zapisów uchwały w sprawie wyróżnień honorowych.

Radny Andrzej Moczulski podkreślił, że należy upamiętniać lokalnych patriotów, działaczy, dbając o żywych nie można zapomnieć o zmarłych.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Daniela Jankowska - Bachor powiedziała, że komisja popiera kandydatury, również proponuje, aby gratyfikację pieniężną przeznaczyć na symboliczne uhonorowanie zasług kandydatów.

Wójt Mariusz Poznański zauważył, że projekt uchwały jest nieczytelny, zaproponował, aby doprecyzować zapisy poprzez wprowadzenie sformułowania „bez gratyfikacji.”

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński powiedział, że jeżeli Rada Gminy chciałaby przeznaczyć gratyfikację na cel upamiętniający to należałoby zmienić uchwałę w sprawie wyróżnień honorowych, jest to zadanie dla Komisji Statutowej. Nadmienił, że komisja rozpoczęła prace, więc można składać wnioski i uwagi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak” Pani Zofii Poznańskiej wraz ze zmianą - dopisaniem w § 1 na końcu zdania zapisu „bez gratyfikacji”. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych z 15 obecnych na sali. Uchwała została przyjęta 14 głosami, przy 1 wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### Ad.13. Uchwała w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak”.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Gminy Czerwonak” Panu Tadeuszowi Gałęzowskiemu wraz ze zmianą - dopisaniem w § 1 na końcu zdania zapisu „bez gratyfikacji”. W głosowaniu wzięto udział 16 radnych z 16 obecnych na sali. Uchwała została przyjęta 14 głosami, przy 2 wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

#### Ad.14. Sprawozdanie z kontroli wykonanych przez Komisję Rewizyjną w I półroczu 2009 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Renata Walerych powiedziała, że komisja rozpoczęła 7 kontroli. Z uwagami dotyczącymi kontroli prowadzenia rachunkowości w gminie za 2008 r. rada została zapoznana podczas sesji absolutoryjnej. Analiza wykorzystania środków finansowych przyznawanych z budżetu gminy przez jednostki pomocnicze gminy na przykładzie Rady Osiedla Karolin wykazała drobne uchybienia. Poinformowała, że w związku z wnioskami komisji Skarbnik Radosława Wiśniewska planuje przeprowadzić szkolenie dla Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedli. Kontrola wydanych decyzji o warunkach zabudowy jest bardzo złożona, w chwili obecnej przygotowywane jest zakończenie procedury i protokół. Zwróciła uwagę, że realizacja inwestycji – ul. Kręta w Bolechówku budzi wiele emocji, zespół kontrolny kończy procedurę. Przewodnicząca komisji powiedziała, że kontrola gospodarki nieruchomościami w gminie Czerwonak dopiero się rozpoczęła, liczy na jej sprawne przeprowadzenie.

Radny Andrzej Moczulski zauważył, że budżet można zmieniać co miesiąc, a co ma zrobić sołtys, jeżeli zaoszczędzi środki, a nie zdąży zwołać zebrania, wówczas Komisja Rewizyjna zarzuca samowolę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Renata Walerych wyjaśniła, że komisja sprawdza wydatki pod kątem dochowania formalności.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### Ad.15. Informacja o działalności Wójta Gminy Czerwonak jako organu wykonawczego gminy między sesjami Rady Gminy Czerwonak

Radni nie mieli pytań do informacji o działalności Wójta. Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### Ad.16. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński odczytał podziękowanie ks. Andrzeja Magdziarza za dofinansowanie prac remontowych w kościele w Kicinie.

Zastępca Wójta Eugeniusz Chałupniczak powiedział, że kąpielisko w Owińskach jest ładnie zagospodarowane, podczas otwarcia wystąpił zespół z Koziegłówek. Wyraził nadzieję, że mieszkańcy będą dbać o to miejsce i nie będą kąpiąc się w miejscach niestrzeżonych.

Wójt Mariusz Poznański powiedział, że zostanie przygotowany regulamin przebywania na całym terenie, zakaz kąpielii w miejscach niestrzeżonych będzie bezwzględnie przestrzegany. Kąpielisko jest profesjonalnie zorganizowane, w sąsiedztwie nie ma podobnego przedsięwzięcia, ważną kwestią będzie zachowanie czystości wody, przypuszcza, że w przyszłym roku będzie trzeba ponieść pewne nakłady na dotlenianie wody. Jego zdaniem korzystanie z kąpieliska musi być odpłatne, gdyż doświadczenie pokazuje, że jeżeli coś jest za darmo ludzie tego nie szanują.

Wiceprzewodnicząca Rady Ewa Banaszak zasygnalizowała, aby pomyśleć o niższych opłatach np. dla matek z dziećmi.

Wójt Mariusz Poznański powiedział, że opłaty nie są wysokie, dzieci w wieku do 6 lat korzystają z kąpieliska bezpłatnie.

Radny Marek Pietrzyński przypomniał, że na sesji lutowej Wójt Mariusz Poznański poinformował, że prowadzi rozmowy z Prezydentem Miasta Poznania, że lokalizacja spalarni nie została wybrana, zapewniał, że do gminy nie wpłynęły formalnie dokumenty o zamierzeniach Poznania. Powiedział, że z przeanalizowanych dokumentów wynika, że Wójt wystosował wyłącznie jedno pismo, w którym zaprotestował przeciwko lokalizacji spalarni na obrzeżach gminy. Radny zreferował działania podjęte przez Miasto Poznań. Zapytał dlaczego Wójt na bieżąco nie monitorował sprawy, mógł w poszczególnych etapach kierować odpowiednie pisma, podkreślił, że działania gminy nie są skuteczne.

Zastępca Wójta Tomasz Stellmaszyk powiedział, że wpłynęła odpowiedź Aquanet Sp. z o.o. na pismo urzędu w sprawie udzielenia informacji na temat podjętych działań w celu usunięcia uszkodzenia stacji termicznego osuszania. Spółka poinformowała, że trwa naprawa dwóch linii technologicznych, do września awaria powinna zostać usunięta.

Wójt Mariusz Poznański odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Pietrzyńskiego powiedział, że kierując pismo do Prezydenta Miasta Poznania oczekiwał, że uzyska informację kiedy i jaką lokalizację wybrano i jak będzie wyglądał harmonogram działań. Powiedział, że nie będzie przytaczał na ilu spotkaniach, konferencjach, wywiadach mówił jednoznacznie, że najpierw zostanie rozwiązany węzeł drogowy, a dopiero potem gmina będzie rozmawiać o spalarni. Stwierdził, że liczył na partnerstwo Miasta Poznania, na propozycję rozwiązania węzła komunikacyjnego, a Poznań nie przedstawił żadnej alternatywy. Powiedział, że obecnie sytuacja wygląda inaczej, gdyż Rada Gminy wyraziła negatywne stanowisko na temat planowanych przez Miasto Poznań lokalizacji inwestycji, w przyszłości gmina może żałować tak stanowczej postawy, dlatego proponował na spotkaniach, aby mieszkańcy najpierw zapoznali się z faktycznym funkcjonowaniem spalarni, z ofertą Poznania i wówczas wyrazili opinię. Dodął, że stowarzyszenia ekologiczne mogą zostać stroną postępowania, liczy, że w tej materii wykażą aktywność. Wójt podkreślił, że obawia się, że może dojść do sytuacji, w której spalarnia i tak powstanie, usprawnienia układu komunikacyjnego nie uzyskamy, a współpraca z Miastem Poznań w innych tematach będzie utrudniona.

Radny Marek Pietrzyński zapytał Wójta Mariusza Poznańskiego na jakiej podstawie twierdzi, że gmina ma szansę na uzyskanie zmiany układu komunikacyjnego.

Wójt Mariusz Poznański odpowiedział, że w związku z tym, że nie ma takich dokumentów jest przeciwny lokalizacji. Z uwagi na Euro 2012 Poznań przeznacza wszelkie środki finansowe na zachodnią część miasta, nie planuje inwestycji w kierunku naszej gminy.

#### Ad.17. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Zieliński zamknął XLI sesję Rady Gminy Czerwonak.

Protokół sporządziły:

Izabela Lesiecka

Katarzyna Płonka