

**WYKAZ WRAZ Z INFORMACJĄ N/T SPOSOBU ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WSI CZERWONAK I KOZIEGŁOWY**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 marca do 17 kwietnia 2009r.  
Wyznaczony termin składania uwag dotyczących projektu planu – do dnia 4 maja 2009r.  
W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga (przeznaczenie)	Rozstrzygnięcie Wójta, w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	11
1	23.03.09	Lidia Dymek	<p>W związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektu miejscowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Koziegłowy Czerwonak zwracam się z zapytaniem czy istniejący tam pawilon handlowy znajdujący się przy ulicy Piłsudskiego (przy bloku nr 5) nie stoi w kolizji z zapisami wyłożonego planu. W planie jest to teren przewidziany pod budowę parkingu. W czerwcu 2010 upływa termin 10-letniej umowy dzierżawy, dlatego jestem pełna obaw o prowadzenie działalności, czy Gmina dalej przedłuży ze mną umowę dzierżawy. Uważam, że sklep spożywczy który powadze jest bardzo potrzebny w tym rejonie, gdyż w pobliżu nie ma innego o tej branży.</p> <p>Chciałabym też dodać, że likwidując pawilon handlowy pozabawiłabym pracy 5 osób mieszkańców Gminy Czerwonak. Gdyby przedłużono ze mną umowę chciałabym się rozwijać i rozbudować pawilon, albo wybudować nowy murowany. Pozwoliłoby mi to na poszerzenie asortymentu o dział mięso-wędliny- i warzywa, mieszkańcy tego regionu nie musieliby chodzić daleko na zakupy. Stworzyłabym też przez to nowe miejsca pracy, co przy obecnym bezrobociu, byłoby bardzo wskazane. Nie muszę też chyba dodawać, że sama bym straciła źródło utrzymania, a w moim wieku trudno rozpoczynać od nowa. Zawsze starałam się dobrze wywiązywać z warunków umowy tzn w terminie opłacałam czynsz, oraz dbałam o teren przyległy do pawilonu. Dlatego bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.</p>	Działka nr 110/46 arkusze mapy 8 obręb Koziegłowy	17 KP- tereny parkingu	Uwaga uwzględniona		Włączenie obszaru zajętego przez wskazane obiekty handlowe do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 13 MW
2	07.04.09	Zbigniew Kwiatkowski	<p>W związku z nie uwzględnieniem moich propozycji do planu zagospodarowania przestrzennego dla Czerwonaka przedstawionych w pismach z dnia 30.10.2008r proszę o spowodowanie, by moje propozycje zostały ponownie rozpatrzone, gdyż jestem przekonany, że sprawa moja została załatwiona na zasadzie „nie bo nie”, bez żadnej argumentacji dlaczego nie.</p>	Działka nr 10, arkusze mapy 10 obręb Czerwonak	13 MNU, 1 US – tereny sportu i rekreacji		uwaga nieuwzględniona z uwagi na ukształtowanie terenu oraz kolizję z projektowanym zbiornikiem retencyjnym	

3	14.04.09	Różecki Albin	<p>Nawiązując do wniosku z dnia 24.11.2008r oraz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzam że propozycja nowego planu jest nie zrozumiała, podstępna.</p> <p>W wersji pierwotnej była czytelna co do planów Gminy w sprawie. W nowej wersji rezerwacja części działki została zmieniona.</p> <p>Po zapoznaniu się z nowym planem w biurze zagospodarowania przestrzennego dowiedziałem się co następuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odstąpiono rezerwacji części działki co oznacza że powstała możliwość zabudowy mieszkalnej dowolnym miejscu poza strefą działalności gospodarczej, czemu zaprzeczył Wójt na zebraniu w dniu 06.06.2009r. Uznałem to jako cichą rezerwację części działki dla potrzeb Gminy poza świadomość mieszkańców. Uważam że Gmina mając jakieś zamiary co do terenów działek postawi sprawę jasno. Wnioskuje o:</li> <li>- Przyznanie działki budowlanej zastępczej w Koziegłowach lub w bezpośrednim sąsiedztwie w celu umożliwienia wyjścia z budynkiem mieszkalnym ze strefy działalności gospodarczej.</li> <li>- Sporną część działek przekształcić na działki budowlane wytyczając drogę dojazdową na tyłach działek umożliwiając mieszkańcom z pełnego korzystania z własności. Co do strefy działalności gospodarczej nie mam zastrzeżeń..</li> </ul> <p>W oczekiwaniu w dziesiątkach lat na plan zagospodarowania przestrzennego zgadzam się że rezerwacja gruntów jest potrzebna ale coś za coś.</p> <p>Oczekuje planu zgodnego z oczekiwaniem mieszkańców z możliwością rozwoju. Oczekuje podjęcia mądrej decyzji.</p>	Działka nr 116 ark 8 obręb Koziegłowy	5P – tereny obiektów produkcyjnych składów i magazynów	uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości budowy nowego budynku mieszkalnego na zasadzie wymiany starej zabudowy mieszkalnej z możliwością zmiany jej lokalizacji	uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia publicznej drogi dojazdowej	W zakresie utworzenia dojazdu do działki istnieje możliwość wytyczenia drogi wewnętrznej.
4	14.04.09	Małgorzata i Wojciech Jabłoński Stanisława i Zdzisław Ratajczakowie	<p>Opinia dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Źródlanej.</p> <p>W poprzednim piśmie w sprawie zagospodarowania przestrzennego skierowanym do Wójta gminy umieściliśmy zapytanie odnoszące się do poszerzenia ul. Źródlanej. Byliśmy zainteresowani tym, o ile metrów zostanie ona powiększona i ile ziemi musimy przeznaczyć od strony ulicy na rzecz budowy. Co z mediami, płotem, bramą wjazdową i zbiornikiem nieczystości płynnych? Nie dostaliśmy żadnych odpowiedzi w sprawie działki 12 mapa 12 KW120709 w rejestrze gruntów 267.</p> <p>Chcemy zauważyć , że nasz dom według nowego zagospodarowania przestrzennego będzie znajdował się przy samej drodze tj. ok. 4m od planowanej budowy nowej ulicy. Będzie to bardzo uciążliwe dla dalszego zamieszkania tego budynku.</p> <p>Dlaczego ta droga musi być taka szeroka? Czy nie można zrobić jej jednokierunkowej, biorąc pod uwagę, iż jest ona osiedlowa? Można by było ją poszerzyć z przeciwnej strony, ponieważ na tym terenie biegnie magistrala wodociągowa, co wiąże się z wygodniejszym naprawianiem ewentualnych awarii wodnych.</p> <p>W związku powyższym uzasadnieniem nie wyrażamy zgody na zabranie gruntu naszej działki, gdyż spowodowałoby to zamieszkanie zbyt blisko drogi. Uciążliwość już teraz jest duża ze względu na przejeżdżające do pobliskiego zakładu przemysłowego samochody ciężarowe. Konsekwencją „przeniesienia nam drogi pod okna” będzie jeszcze większy hałas i potężniejsze drgania wywołane przez pojazdy. Przypominamy iż budynek powstał w 1950r i jest dość stary, a taka odległość drogi od domu spowoduje zniszczenia i obawiamy się, że uszkodzenia mogą być nieodwracalne.</p> <p>Linia zabudowy w projekcie wynosi 6 m od drogi. Dlaczego więc w nowym projekcie, zmniejszona została ona o 2 m i wynosi ok. 4 m?</p> <p>Mamy nadzieje, że nasze uwagi i propozycje zostaną uwzględnione w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego i dojdziemy</p>	Działka nr 12 arkusz 12 obręb Czerwonak	30MN – tereny zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej, K-DD-tereny dróg publicznych – droga dojazdowa		uwaga nieuwzględniona	Brak możliwości dalszego zawężania pasa drogowego

			do kompromisu.					
5	15.04.09	Iwona i Antoni Postanowicz	<p>Odwołuje się od decyzji i zarządzenia Wójta Gminy Czerwonak, nr decyzji 341/11/2009r z dnia 5 stycznia dotyczy zmiany w planach przestrzennego zagospodarowania działki 20/2 i 19/2 oraz działki 7/2. Nadal podtrzymuje wniosek z dnia 25.11.2008r którym to wnikliwie opisałem całą sprawę proszę o rozpatrzenie wniosku z dnia 25.11.2008 moje uwagi bieżące to ujęcie w planach przez Gminę części działek 20/2 i 19/2 to mała powierzchnia i usytuowanie zbyt blisko linii energetycznej wysokiego napięcia teren działki 19/2 i 20/2 jest duży i można inaczej usytuować zabudowę moją propozycję wyrażam na zakresie mapy którą dołączam do wniosku odwołania co do działki 7/2 to nadal podtrzymuje o o ujęcie w planach pod usługi jak to prosiłem w poprzednim wniosku z dnia 25.11.2008r mam nadzieje że Urząd Gminy tym razem pozytywnie przychyli się do mojego wniosku i ujmie w planach moje propozycje wyrażone w odwołaniu tak zatwierdzenie pozytywne mojego wniosku będzie skutkowało z sprzedażą do Gminy naszych działek nr 24, 19/1, 20/1 i 7/1 które to Gmina pragnie kupić może wreszcie dojdzie do ugody. Panie Wójcie to dla nas ma być korzystny plan zagospodarowania, a nie dla Gminy bo teren nasz jest prywatny.</p>	Działka nr 7/2 ark 19 obręb Czerwonak 19/2, 20/2 ark 15 obręb Czerwonak	17 Z, 19Z, 20Z – tereny zieleni, 18 IT 19 IT – tereny infrastruktury technicznej, KD-Z – tereny dróg publicznych – droga zbiorcza, KD-D – tereny dróg publicznych – droga dojazdowa, 84 MN- tereny zabudowy mieszkaniowe i jednorodzinnej		uwaga nieuwzględniona	Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia ze względu na ukształtowanie terenu (ochrona zbocza) oraz kolizji z sąsiadującą zabudową mieszkaniową i pasem drogowym
6	15.04.09	Iwona i Antoni Postanowicz	<p>Nie zgadzamy się na ujęcie w planie przestrzennego zagospodarowania naszej działki nr 7/2 jako teren pod zieleń oznaczona symbolem Z. Jestem rolnikiem i jeżeli Urząd Gminy nie zgodzi się na moje zmiany w planie prosiłem w piśmie z dnia 25 listopada 2008r gdzie jest opisane w moim wniosku że następuje likwidacja gospodarstwa to w takim razie działka 7/2 będzie wykorzystywana rolniczo pod uprawy rolne w części plus budowa obiektów związanych z prowadzeniem gospodarstwa do wniosku dołączam wypis i wyrys ze starostwa w którym to działka 7/2 mapa 19 o powierzchni 4 ha i 3805 ar są to grunty rolne plus działka oznaczona B-R5 o powierzchni 1400 metrów i zamierzam ten teren wykorzystać rolniczo zapleczem budowlanym do gospodarstwa zatwierdzeniem symbolem Z jest niezgodne z prawem i jeżeli nastąpi takie zatwierdzenie zmuszę Urząd Gminy do wykupu terenu nie wiem czy stać Urząd Gminy na taki wydatek oraz odmówię sprzedaży gminie działek pod drogę nr 24, 7/1, 19/1 i 20/1.</p>	Działka nr 7/2 ark 19 obręb Czerwonak	19Z, 20Z – tereny zieleni, 18 IT 19 IT – tereny infrastruktury technicznej, KD-Z – tereny dróg publicznych – droga zbiorcza		uwaga nieuwzględniona, przeznaczenie wskazanych terenów w projekcie planu nie stoi na przeszkodzie w dalszym użytkowaniu rolniczym	
7	17.04.09	Stowarzyszenie „Ekologiczna Gmina” w Koziegłowach	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia „Ekologiczna Gmina” w Koziegłowach, wnoszę niniejszym o uwzględnienie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy wniosku dotyczącego wprowadzenia w §11 dodatkowego ustępu 7 w brzmieniu:  <i>„Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem P obowiązują zakaz lokalizacji instalacji wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002r w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenia poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2002 Nr 122 poz. 1055)</i>          Uzasadniając wskazuję, że celem wniosku jest zachowanie na obszarze objętym ustaleniami planu obecnych warunków środowiskowych w stanie nie pogorszonym, dla zapobieżenia w przyszłości budowie instalacji i obiektów mogących znacząco wpłynąć na obniżenie</p>	Uwaga dotyczy zapisów uchwały			uwaga nieuwzględniona	

			<p>standardów oraz jakości środowiska, będących szczególnie uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia ludzi. Poprawka podyktowana jest potrzebą ochrony stanu środowiska przed dalszą dewastacją i zniszczeniem. Dalsza kumulacja negatywnych czynników środowiskowych na obszarze objętym planem spowoduje zwiększenie istniejących już uciążliwości oraz ryzyk utraty zdrowia, przyczyniając się do pogorszenia środowiska jako całości i jego poszczególnych elementów.</p> <p>Zgłoszony wniosek jest zgodny z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czerwonak, przyjętymi przez Radę Gminy Czerwonak w uchwale 173/XXVIII/2000 z dnia 14 czerwca 2000r., którego §107 brzmi: „Na terenie Gminy Czerwonak można lokalizować tylko nieuciążliwe obiekty działalności gospodarczej.” Powyższe oznacza a contrario, że na terenie Gminy Czerwonak nie można lokalizować obiektów uciążliwych dla środowiska i zdrowia ludzi. Z kolei jednym z celów strategicznych określonych w przyjętej przez Radę Gminy Czerwonak na lata 2002 do 2011, priorytetowo potraktowanych na pierwszym miejscu, jest poprawa warunków życia mieszkańców.</p> <p>W świetle powyższego, uwzględnienie niniejszego wniosku stanowić będzie kontynuację kierunku rozwoju wyznaczonego przez Radę Gminy Czerwonak, zgodnego z oczekiwaniami społecznymi i służącego zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców Koziegłówek. Wniosek nie rodzi skutków finansowych.</p>				
8	17.04.09	Stowarzyszenie „Ekologiczna Gmina”	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia „Ekologiczna Gmina” w Koziegłówkach, wnoszę niniejszym o uwzględnienie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy następujących wniosków:</p> <p>1) Dodanie w §3 pkt 15 dodatkowego zdania w brzmieniu: „Na terenach infrastruktury technicznej, oznaczonych na rysunku planu symbolem 21T, 22T, i 23T, wyłącza się lokalizacje infrastruktury komunikacyjnej oraz poszerzenia pasów drogowych.”</p> <p>2) Nadanie §12 ustęp 14 zmienionej treści w brzmieniu: „Przy projektowaniu i przebudowie ul. Gdyńskiej, zlokalizowanej na terenie dróg publicznych – drogi główne ruchu przyspieszonego – oznaczonym na rysunku planu symbolem KD-G należy uwzględnić parametry i klasę techniczną ulicy wprowadzonej z węzła Gdyńska na III Ramie Komunikacyjnej, na odcinku przebiegającym na terenie miasta Poznania.</p>	Uwaga dotyczy zapisów uchwały		Uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona

			<p>3) Nadanie §12 ustęp 15 zmienionej treści w brzmieniu: „Przy projektowaniu, przebudowie oraz budowie drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KD-Z, będącej ulicą Taczaka w Koziegłowach i jej przedłużeniem w kierunku północnym do ulicy Gdyńskiej i południowym do węzła Janikowo na III Ramie Komunikacyjnej miasta Poznania należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na przedłużeniu w kierunku północnym do ulicy Gdyńskiej, na odcinku od skrzyżowania ulicy Taczaka z ulicą Piaskową do ulicy Gdyńskiej – parametry i klasę techniczną zbiorczej drogi gminnej, ustalając szerokość pasa drogowego w wymiarach aktualnie istniejących na odcinku od ulicy Taczaka od ulicy Piaskowej do ulicy Poznańskiej (tj. 20m)</li> <li>- na przedłużeniu południowym do węzła Janikowo na III Ramie Komunikacyjnej miasta Poznania, na odcinku od skrzyżowania ulicy Taczaka z ulicą Piaskową do węzła Janikowo na III Ramie Komunikacyjnej miasta Poznania – parametry i klasę techniczną ulicy wprowadzonej z węzła Janikowo na III Ramie Komunikacyjnej na odcinku przebiegającym na terenie miasta Poznania w kierunku ulicy Taczaka w Koziegłowach.</li> </ul>			Uwaga uwzględniona	
			<p>4) Wykreślenie z rysunku planu pasów infrastruktury technicznej oznaczonych w projekcie symbolem 24IT i 25 IT.</p>			uwaga nieuwzględniona	<p>Obszary oznaczone symbolem 24 IT i 25 IT objąć ustaleniami zmienionego §3 pkt 15 opisanego powyżej</p>
9	17.04.09	Władysław Organiściak	<p>Zwracam się z prośbą o odrolnienie moich działek 136/1 i 136/2 mieszczących się w Koziegłowach przy ul. Podgórznej 13. Działki nie z mojej winy nie są uprawiane. Ponieważ w przeszłości były prowadzone prace kanalizacyjne i ziemie uprawne zostały zchałdowane. Parę lat wstecz dostawaliśmy dzierżawę, którą nam zabrano. Z powodu braku wjazdu na wyżej wymienione działki tereny te stały się nieużytkami. Z tego powodu należałoby te działki odrolnić i przeobrazić ich strukturę na obszary zabudowy. Jeśli Gmina Czerwonak uzna moją prośbę za niemożliwą do zrealizowania wówczas prosilibym o zmianę działki na inną w pobliskim obszarze.</p>	<p>Działka nr 136/1 136/2 arkusz mapy 12 obręb Koziegłowy</p>	<p>21 Z – tereny zieleni, KD-L – tereny dróg publicznych – droga lokalna</p>	uwaga nieuwzględniona	
10	24.04.09	Iwona i Antoni Postanowicz	<p>Korekta do odwołania złożonego dnia 15.04.09 od decyzji Wójta 341/III/2009 z dnia 5 stycznia dotyczy zmiany w planach przestrzennego zagospodarowania na działce 7/2. Wnoszę propozycje zmiany do planu przestrzennego zagospodarowania na działce 7/2. Nadal proszę o uwzględnienie na cele usługowe MNU i U z różnymi koncepcjami a mianowicie proszę o przesunięcie zaplanowanej drogi gminnej na tereny nieużytku staw (sadzawka) bez przepływu i odpływu, które przeznaczyłem do zasypania, jestem po wstępnych rozmowach ze starostwem, fachowcami od gospodarki wodnej i melioracji, którzy to pozytywnie przychylają się do zasypania tego nieużytku. Dołączam mapkę z proponowanym zarysem. Przesunięcie drogi uchroni budynek od rozbiórki i kosztem wykupu poprzez gminę budynek prawdopodobnie jest zabytkowy. Oraz uchroni podzielenie działki 7/2 na pół co w razie dalszego gospodarowania będzie nadal teren w</p>	<p>Działka nr 7/2 ark 19 obręb Czerwonak</p>	<p>19Z, 20Z – tereny zieleni, 18 IT 19 IT – tereny infrastruktury technicznej, KD-Z – tereny dróg publicznych – droga zbiorcza</p>	uwaga nieuwzględniona	

			<p>całości co umożliwi dalszą planowaną przeze mnie hodowlą danieli co może dojść do stworzenia gospodarstwa agroturystycznego, oraz wygospodaruje miejsce na działalność od strony ul. Gdyńskiej. Syn w tym roku kończy szkołę i będzie bez pracy w rozmowie stwierdził, że chciałby prowadzić komis samochodowy i małą gastronomię miejsce od ulicy Gdyńskiej jest bardzo dobre, leży przy głównej ulicy przelotowej. Mam nadzieje że Urząd Gminy i Wydział Gospodarki przychyli się do mojej propozycji, nadmieniam, że Urząd Gminy według mapy 100m dalej od mojej działki przeznaczył taki teren pod MNU 21 Gdyńska narożnik Polnej mam nadzieje że MNU 21 nie jest tylko dla wybranych. Panie Wójcie trzeba tworzyć miejsca pracy dla młodych ludzi i młodego pokolenia w tak trudnych obecnie czasach gdzie się tylko słyszy o zwolnieniach. Mam nadzieje że Urząd Gminy przychyli się do mojej propozycji gdzie zostaną stworzone miejsca pracy i nastąpi zagospodarowanie terenu. Obecnie posiadam zakupione 200m płyta betonowego i nie wiem jak mam go usytuować. Panie Wójcie ta propozycja to propozycja ugody. Z poważaniem Antoni Postanowicz.</p>				
11	28.04.09	Jacek Terebelski	<p>Dotyczy: Porozumienia z dnia 21.08.1998r. W dniu 21 sierpnia 1998 roku moja matka Maria Terebelska zawarła porozumienie z Zarządkiem Gminy Czerwonak reprezentowanym przez Mariusza Poznańskiego Wójta Gminy i Jana Grabkowskiego ówczesnego Zastępcę Wójta. / w załączeniu treść w/wym. porozumienia. W zamian za zgodę na wykup przez Urząd Gminy działki nr 59/3 o powierzchni 1797 m<sup>2</sup> przez teren której przebiega kolektor sanitarny Urząd Gminy zobowiązał się do zmiany przeznaczenia działki oznaczonej w projekcie podziału nr 58/1 na teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Jedynym warunkiem było przedłożenie prawomocnego orzeczenia sądu o podziale nieruchomości. W załączeniu kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Poznaniu sygn. akt. III Ns 206/02 z dnia 21.05.2003r. W dniach 24.01.2005r. i 18.04.2005r. moja matka składała wnioski – prośby w powyższej sprawie bez żadnej reakcji ze strony Gminy. Pragnę zaznaczyć, że w wyniku podziału geodezyjnego obecnie już moja działka (w załączeniu akt darowizny) spełnia wszelkie wymogi by uzyskać status terenu przeznaczonego pod budowę budynku jednorodzinnego a mianowicie; posiada dostęp do drogi publicznej i położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie z zabudowaniami jednorodzinnymi (w załączeniu mapa w skali 1:1000 obręb Czerwonak). W związku z tym iż z naszej strony zobowiązania zawarte w cytowanym powyżej porozumieniu zostały wykonane oczekuję iż Gmina wywiąże się również ze swojej strony z zawartych zobowiązań i wyda stosowną decyzję o zmianie przeznaczenia wyżej opisanej działki na teren pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.</p>	Działka nr 58/1 arkusz mapy 16 obręb Czerwonak	20 MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej z dopuszczeniem działalności handlowo-usługowej	uwaga uwzględniona	Powiększenie obszaru 20 MNU w stronę cieków wodnych
12	29.04.09	Remigiusz Gulczyński	<p>Niniejszym pismem pragnę ustosunkować się do 2-go projektu miejscowego planu zagospodarowania Czerwonaka i tylko częściowego uwzględnienia w nim moich uwag, które zgłosiłem do 1-go projektu planu. Zauważyć muszę, iż zmiany naniesione w obecnie wyłożonym planie nie odzwierciedlają w pełni tych nawet moich uwag, które zostały rozpatrzone pozytywnie w piśmie Urzędu Gminy nr WU.7322.12/07 z dnia 24.02.2009r. W związku z powyższym ponownie wnoszę o uwzględnienie w przedmiotowym planie zmian wymienionych poniżej:</p>				

			<p>1. W zakresie przebiegu projektowanej drogi KD-L (łączącej ul. Żurawia z osiedlem Czerwonak i dalej z miejscowością Koziegłowy) wnoszę o zmianę jej przebiegu w zakresie działek nr 10 i 11 ark 15, tak aby przebiegała poza wzniesieniem znajdującym się na tych działkach. W załączniku szkic proponowanej korekty.</p>	<p>Działki nr 10, 11 arkusz 15 obręb Czerwonak</p>	<p>17Z- tereny zieleni, 3US-tereny sportu i rekreacji, 19MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w miarę możliwości na podstawie uwagi z I wyłożenia</p>
			<p>2. Nieuzasadnione jest pozostawienie klina terenu sportu i rekreacji (2US na planie) między terenem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (16 MNU na planie) działek 9, 10 i 11 ark 15, a drogą wymienioną w punkcie 1. Postuluję aby teren ten sięgał do projektowanej drogi.</p>	<p>Działki nr 9,10, 11 arkusz 15 obręb Czerwonak</p>	<p>jednorodzinnej z dopuszczeniem działalności handlowo - usługowej, KD-L – teren dróg publicznych – droga lokalna</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	
			<p>3. Wnoszą o umożliwienie posadowienia budynku mieszkalnego na działce 67 ark 14. Pragnę w tym miejscu nadmienić, iż zgodnie z uzyskanymi przeze mnie informacjami władnym w zakresie wydania takiej zgody jest Wójt Gminy. W związku z tym niezrozumiałe jest dla mnie stanowisko Wójta wyrażone w czasie ostatniej dyskusji nad poprawkami do planu (6.04.09), według którego decyzja w tej sprawie leży w gestii ministra, tym bardziej że zgodnie z wcześniejszą opinią Wójta władnym do wydawania zgody był Wojewoda.</p>	<p>Działka nr 67 arkusz mapy 14 obręb Czerwonak</p>	<p>6ZL – tereny lasu</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Brak możliwości realizacji zabudowy na terenie oznaczonym w ewidencji gruntów jako tereny Ls - las</p>
			<p>4. Postuluję o umożliwienie zabudowy działek nr 68 i 69 ark 14 na całym ich obszarze, który to obszar w obecnie wyłożonym planie został od strony potoku ograniczony poprzez: - zmianę przebiegu drogi, aktualnie biegnącej wzdłuż tego cieku wodnego (co jest uwidocznione na mapie Geodezji i Kartografii). Podany przez projektanta w czasie ostatniej dyskusji nad planem (06.06.09r) powód zmiany przebiegu przedmiotowej drogi – zabezpieczenie przed ewentualnym zalaniem drogi przez wody potoku – jest dla mnie całkowicie niezrozumiały. Boisko sportowe umiejscowione po przeciwnej stronie cieku wodnego jest bowiem położone poniżej poziomu istniejącej drogi. - zabudowę strefy ochronnej pod znaczoną na planie zaporę wodną, co powoduje ograniczenie zabudowy działki nr 69 ark 14 do ok 40% jej powierzchni. Planowanie zapory wodnej koliduje z decyzją Wójta Gminy wydanej 27.10.2006r., dotyczącą wydania pozwolenia prywatnemu inwestorowi na budowę stawu o powierzchni 820 m<sup>2</sup>, na posiadanej przez niego działce graniczącej przez rów wodny z działką nr 69 ark,14. Staw ten został wykonany w marcu br.</p>	<p>Działki nr 68, 69, arkusz mapy 14 obręb Czerwonak</p>	<p>6 ZL – tereny lasu, 1US-tereny sportu i rekreacji, 63 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej, KD-D – teren dróg publicznych – droga dojazdowa</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	

			<p>5. Nie wyrażam zgody na przeznaczenie mego terenu pod budowę zapory wodnej i zalewu.</p> <p>Jednocześnie przypominam, że od negatywnej decyzji Wójta Gminy o wydanie warunków zabudowy dla działek nr: 67, 68, 69 i 70 odwołałem się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które pismem z dnia 20.02.2009r uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, wskazując na szereg błędów popełnionych przez ten organ. W związku z tym że Wójt pismem z 11.03.2009 postanowił zawiesić postępowanie w sprawie decyzji o warunkach dla budowy budynków mieszkalnych na wspomnianych działkach, złożyłem zażalenie na postępowanie o zawieszeniu postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy. W najbliższym czasie Kolegium Samorządowe powinno się ustosunkować do mego zażalenia.</p>				uwaga nieuwzględniona	
13	29.04.09	Jan Janiak i współwłaściciele	<p>W związku z trwającym procesem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Koziegłowy..... Wnosimy ponownie następujące uwagi:</p>	<p>275/9, 275/10, 275/12, 275/13, 275/17, 275/18, 275/19, 275/22, 275/23 arkusz mapy 15 obręb Koziegłowy</p>	<p>7P – tereny obiektów produkcyjnych i magazynów, 23Z – tereny zieleni, KD-L – tereny dróg publicznych – droga lokalna</p>		uwaga nieuwzględniona	
			<p>1. Odnośnie działek nr 275/9, 275/10, 275/12, 275/13, 275/17, 175/18, 275/19, 275/22, 275/23, 318/2, 321/2, obręb wsi Koziegłowy, prosimy o ponowne przeanalizowanie i ewentualne skorygowanie strefy ochronnej rurociągu przesyłowego gazu z ponad 40 m na 12 m szerokości – jaka jest wymagana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005r DU. 243 Poz.. 2063 przy rurociągach przesyłowych dalekosiężnych gazu o średnicy do 400 mm. ( Przed wejściem w 2005r nowego w/w „Rozporządzenia” były stosowane „Rozporządzenia..” z 1996r i 2000r które ustalały strefę ochronną na 30m) Definicja rurociągów przesyłowych powszechnie stosowana jest w wielu aktach prawnych po wprowadzeniu dyrektyw europejskich do naszego ustawodawstwa. Stosowane Rozporządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 14 listopada 1995r DU nr 139 Poz.. 696 dotyczącego sieci gazowych jest bezprzedmiotowe, nieuzasadnione prawne i dla nas niezrozumiałe.</p>					



			2. Odnośnie działki nr: 110/5 arkusz mapy nr 8, obręb wsi Koziegłowy, uważamy że zakwalifikowanie jej do 21 Z (tj. pod zieleń) jest do nas niezrozumiałe. Podtrzymując wcześniejsze argumenty zawarte w poprzednim piśmie prosimy o zmianę powyższej kwalifikacji i dołączenie chociaż (obniżonej względem pozostałego terenu ) części naszej działki do strefy 5P.	Działka nr 110/5, arkusz mapy 8 obręb Koziegłowy	21 Z – tereny zieleni		uwaga nieuwzględniona	
14	30.04.09	Zarząd Osiedla Karolin	My mieszkańcy Osiedla Karolin – Koziegłowy ul. Poznańska 16A ponawiamy stanowczy protest w sprawie lokalizacji budowy drogi – przedłużenie ulicy Piaskowej (na planie oznaczenie KD-L) od ulicy Poznańskiej do Zakładów Drobiarskich, przed blokiem 16A. Przedstawiony ponownie plan nie zawiera opracowania studium na oddziaływanie środowiska: zanieczyszczenia spalinami, zwiększonego hałasu oraz negatywnego oddziaływania na samopoczucie mieszkańców. Z tego względu składamy ponowny protest przeciwko propozycji budowy drogi przed blokiem 16A. Pierwszy protest został złożony w dniu 27.11.2008r. Bardzo prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego protestu, oraz pisemną odpowiedź w ustawowym terminie.	Poznańska 16 A	27 MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, KD-L – tereny dróg publicznych – droga lokalna		uwaga nieuwzględniona	
15	30.04.09	Halina Gajewska	W związku z pracami nad projektem planu oraz w nawiązaniu do dyskusji – spotkania w dniu 6 kwietnia 2009r, w którym brał udział mój mąż, Ryszard Gajewski, a podczas którego wskazano mojemu mężowi, aby ponownie przedstawić Wójtowi Gminy pod ocenę i rozważenie kwestię minimalnej powierzchni działek, na które można podzielić nieruchomości w strefie 50 metrów od granicy lasu że chciałabym wskazać na poniższe okoliczności.	Działka nr 13 arkusz 12 obręb Czerwonak	16 MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem działalności handlowo - usługowej , TOP- tereny ochrony przeciwpożarowej		uwaga nieuwzględniona z uwagi na kolizję z ustaleniami Planu ochrony Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka	

		<p>W pełni podtrzymuje mój wniosek o ustalenie minimalnej powierzchni działek, na które można podzielić nieruchomości, w strefie 50 metrów od granicy lasu na 1.200m<sup>2</sup></p> <p>Za moim wnioskiem przemawiały i przemawiają następujące argumenty:</p> <p>1) Część nieruchomości i tak planuje się przeznaczyć pod drogę przeciwpożarową – symbol TOP. Oznacza to, że rzeczywista powierzchnia działki, którą będzie można zagospodarować będzie zmniejszona o powierzchnie wydzieloną pod drogę przeciwpożarową. Okoliczność ta dodatkowo i wystarczający sposób wpływa na ochronę przyrody i drzewostanu (krzewostanu) Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Nie ma więc potrzeby tworzenia dodatkowego jeszcze pasa ochronnego przez wyznaczenie minimalnej powierzchni działki (działek) na 2.500m<sup>2</sup> . Zabranie pasa pod drogę przeciwpożarową z jednoczesnym wyznaczeniem minimalnej powierzchni działki (działek) na 2.500m<sup>2</sup> stanowi nadmierną ingerencję w moje prawo własności i jest dla mnie niekorzystne ponad miarę, a z drugiej strony nie jest uzasadnione racjonalną ochroną przyrody.</p> <p>2) Ponadto, zgodnie z treścią rozporządzenia nr 4/05 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 04.04.2005 (Dziennik Urzędu Województwa Wielkopolskiego nr 49, poz. 1527) należąca do mnie działka nr 13 w Czerwonaku znajduje się częściowo w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i jest to teren oznaczony symbolem F2. Z treści tego rozporządzenia wynika, że minimalna wielkość działek może wynosić w otulinie 1.200m<sup>2</sup>, dlatego też nie rozumiem i nie znajduję podstaw uzasadniających przyjęcie w projekcie planu minimalnej powierzchni 2.500m<sup>2</sup>.</p> <p>3) Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, który jest opracowane w Gminie Swarzędz dla terenu znajdującego się w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Zielonki nie przewiduje się aż tak dużych powierzchni minimalnych.</p> <p>Mając na uwadze powyższe okoliczności uprzejmie wnoszę o ponowne wnikliwe przeanalizowanie i omówienie z projektantem, albowiem nie znajduję uzasadnienia, dlaczego w projekcie minimalną powierzchnie działek w odległości do 50m od granicy lasu ustalono na 2.500m<sup>2</sup>. Również w czasie spotkania w dniu 06 kwietnia 2009 nie przedstawiono w tej sprawie żadnej argumentacji, obiecując, że Wójt Gminy ustosunkuje się do tej kwestii odrębnie.</p> <p>Z tego też względu proszę o ponowne rozważenie zasadności tego ograniczenia i poinformowanie mnie o argumentacji Gminy i podstawach faktycznych i prawnych decyzji Wójta Gminy.</p>				
--	--	---	--	--	--	--

16	04.05.09	Jan Czechowski	<p>W oparciu o art. 18 .....w odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane na łamach strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Czerwonak dotyczące powtórne wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy zachowując termin określony w powyższym ogłoszeniu wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Działka nr 223 o powierzchni 1173 m<sup>2</sup>, arkusz mapy nr 11, obręb Czerwonak, którą dzierżawię od roku 1979 (Załącznik nr 1 do pisma - umowa dzierżawy; 2 strony formatu A4) została oznaczona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy jako „ZN”, co zgodnie z wyjaśnieniami Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej UG Czerwonak oznacza „zieleń niska”</p> <p>2. Na dzień dzisiejszy, tj. Poniedziałek 4 maja 2009r. Grunt ten porośnięty jest drzewostanem mieszanym z przewagą sosny pospolitej w wieku ok. 45 lat, pochodzącym z samosiewu (podobnie zresztą co tereny przyległe do w/w nieruchomości od strony południowo-zachodniej i zachodniej)(załącznik nr 2 do pisma – zdjęcie drzewostanu porastającego działkę 223; 2 strony formatu A4)</p> <p>3. Przedmiotowa nieruchomość (nr 223) moim zdaniem powinna zostać oznaczona jako Ls (las), na co wskazuje stan na gruncie oraz potwierdza Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Poznaniu (załącznik nr 3 do pisma – opinia wyrażona na podstawie wizji lokalnej z dnia 14 grudnia 2007 r.; 2 strony formatu A4)</p>	Działka nr 223 arkusz mapy 11 obręb Czerwonak	11Z – tereny zieleni	uwaga nieuwzględniona	
17	04.05.09	Halina Kuchta	<p>W związku z odmową i odrzuceniem naszego wniosku z dnia 11.12.2008r dotyczącego zmiany przeznaczenia działki nr 42 arkusz nr 14 wnosimy zarzuty do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Odnosząc się do części planu dotyczącego działki nr 42 arkusz nr 14 nie wyrażamy zgody na przeznaczenie całości działki za istniejącą linią wysokiego napięcia na działki rekreacyjne. Jest nam wiadomo że, nie zezwala się na budowę pod linią wysokiego napięcia i w promieniu 6 m od linii w rzucie z każdej strony. W tym miejscu możemy zgodzić się na działki rekreacyjne (tj ok. 1200m<sup>2</sup>). Natomiast za linią jest teren ok. 6000m<sup>2</sup> i nie wyrażamy zgody na przeznaczenie go na działki rekreacyjne.</p> <p>Jesteśmy rozgoryczeni decyzją Wójta Gminy, że na nieużytkach będących własnością prywatną odmawia się budowy od 30 lat, a na terenach przeznaczonych pod działki rekreacyjne (skraj Puszczy Zielonki i tereny przy lesie) daje się pozwolenia na budowę.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że plany związane z budową zalewu przylegającego do końca naszej działki pojawiają się nagle od 30 lat, aczkolwiek plan ten sam w sobie nie przeszkadza przeznaczyć naszą działkę na budownictwo mieszkaniowe. Za przeznaczeniem w/w działki budownictwo przemawia też fakt, że z obydwu stron istnieją już budynki mieszkalne i byłoby to kontynuacją osiedla mieszkaniowego. Już kilkanaście lat wnoskujemy o zmianę przeznaczenia naszej działki. Każdy z nas ma dorosłe już dzieci z własnymi rodzinami i taka uporczywa odmowa nie pozwala nam poprawę warunków życia i rozwiązanie problemów mieszkaniowych. Jesteśmy rozgoryczeni tą decyzją Wójta Gminy i protestujemy składając wyżej wymienione zarzuty.</p> <p>W przypadku dalszej uporczywej odmowy zaskarżymy decyzję, zgodnie z artykułem Ustawy o samorządzie gminy do NSA.</p>	Działka nr 42 arkusz mapy 14 obręb Czerwonak	66 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej, 1US – tereny sportu i rekreacji	uwaga uwzględniona w zakresie korekty zasięgu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 66 MN i 67 MN	

18	04.05.09	Maciej Kędziński	<p>Wnoszę uwagę do planu w zakresie przeznaczenia mojej działki 1/3 przy ulicy Źródlanej 96A pod zabudowę rekreacyjno - sportową i dopuszczenie funkcji mieszkaniowej dla budynku mieszkalnego o powierzchni około 170m2 oraz budynku gospodarczego o powierzchni około 45m2.</p> <p>Przeznaczenie działki jako terenu sportu i rekreacji powoduje że działka staje się dla mnie bezwartościowa, a poczynione inwestycje (woda, prąd, ogrodzenie) są bezużyteczne.</p> <p>Działkę tą kupowaliśmy z żoną z myślą powrotu do kraju i zamieszkania w Czerwonaku. Wkrótce przechodzimy na emeryturę i pragniemy zamieszkać we własnym domu.</p>	Działka nr 1/3 arkusz mapy 13 obręb Czerwonak	1 US - tereny sportu i rekreacji	uwaga nieuwzględniona	
19	04.05.09	Maria i Remigiusz Malinowscy	<p>Protestujemy przeciwko poszerzeniu drogi na tyłach ogrodów zabierając grunt na drogę tylko od strony południowej szerokości pasa 8m. Zgadzamy się na przekazanie pasa o szerokości 4 metrów, a pozostałe 4 metry z sąsiadującej działki, gdyż droga ta jest w interesie jednej i drugiej strony.</p>	15, 16 arkusz mapy 15 obręb Czerwonak	85 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej, KD-D tereny dróg publicznych – droga dojazdowa	uwaga nieuwzględniona	
20	04.05.09	Władysław Wąsowicz	<p>W stosunku do wyłożonego planu przestrzennego zagospodarowania gminy Czerwonak, dotyczącego obrębu Koziegłowy, zgłaszam sprzeciw ponieważ żaden z moich postulatów wnoszonych do Urzędu Gminy przez okres ostatnich 10 lat, nie został rozpatrzony i uwzględniony w projekcie planu.</p> <p>Nie zgadzam się na zmianę przeznaczenia działki 141/1 w Koziegłowach z dotychczasowych gruntów ornych na tereny zielone, pomimo tego, że wymieniona działka zajęta została pod instalacje sanitarne i studzienki dla os. Leśnego co uniemożliwiło jej jakiegokolwiek użytkowanie.</p> <p>W roku 1997 Zarząd Gminy Czerwonak wyraził zgodę na zmianę wymienionej działki nr 141/1 na sąsiadującą z moją nieruchomością działką nr 142 z chwilą uregulowania spraw własnościowych dla tej działki.</p> <p>Od roku 1998 wielokrotnie i bezskutecznie monitoruję i zmianę w/w działek, jednak pomimo upływu ponad 12 lat, uregulowania spraw własności dla działki nr 142 nawet nie podjęto.</p>	Działka nr 141/1, 142 arkusz mapy 12 obręb Koziegłowy	21Z – tereny zieleni, 30 MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej z dopuszczeniem działalności handlowo - usługowej	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Nie uwzględniono również mimo wielu wniosków, zatoki postojowej przy ul. Piaskowej umożliwiające zaparkowanie i piesze dojście do frontu posesji 141/3. Na składane wnioski nie otrzymałem po dzień dzisiejszy żadnej odpowiedzi.</p> <p>Nadmieniam że połowa pracowników których zatrudniam to mieszkańcy gminy Czerwonak, na rzecz której uiszczałem również rokrocznie niemały podatek od prowadzonej działalności gospodarczej.</p>	Działka nr 141/3 arkusz mapy 12 obręb Koziegłowy	30 MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej z dopuszczeniem działalności handlowo - usługowej	uwaga nieuwzględniona	

21	04.05.09	Alfred Kubaj	<p>Jestem właścicielką działki nr 41, położonej przy w Czerwonaku. Zwracam się do Pana z ponowną prośbą o przekwalifikowanie tej działki na budowlaną z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne z zachowaniem strefy ochronnej wokół linii wysokiego napięcia. Takie zagospodarowanie będzie stanowić naturalne uzupełnienie istniejących w sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych.</p> <p>Celem umożliwienia dojazdu do przyszłych działek uzgodniliśmy z właścicielem sąsiedniej działki nr 42, Panem Szulczyńskim Grzegorzem, wspólne udostępnienie (część dz. 41 i 42) terenu pod drogę dojazdową do wydzielonych w przyszłości działek budowlanych. Pan Szulczyński złoży w Urzędzie Gminy podobne oświadczenie.</p>	Działka nr 42 arkusz mapy 14 obręb Czerwonak	30 MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem działalności handlowo-usługowej	uwaga uwzględniona w zakresie korekty zasięgu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 66 MN i 67 MN		
22	05.05.09	Irena Paszkowicz	<p>W nawiązaniu do Zarządzenia nr 341/II/2009 z dnia 25.01.2009 Wójta Gminy Czerwonak, uwzględniającego uwagi do planu przestrzennego zagospodarowania Gminy, wyrażam sprzeciw do pozycji 97 w/w Zarządzenia i nie zgadzam się na usytuowanie zbiornika wodnego na mojej działce nr 70 arkusz 14. Planuje wykorzystać ten teren według własnego uznania i własnych potrzeb.</p>	Działka nr 70 arkusz mapy 14 obręb Czerwonak	6ZL – tereny lasów, 1US tereny sportu i rekreacji	uwaga nieuwzględniona		
			<p>Równocześnie stwierdzam że wg nowego planu zagospodarowania przestrzennego moja działka została pozbawiona drogi dojazdowej. Proszę i tę kwestię wziąć pod uwagę i znaleźć pozytywne dla mnie rozwiązanie.</p>					
			<p>Pozycja 116, dotycząca zgody na zabudowę na działce nr 8 arkusz 15 od projektowanej drogi, w rzeczywistości nie została uwzględniona. Wg zapisu Zarządzenia (vide plansza graficzna terenu) nie wniesiono na plansze odcinka terenu od projektowanej drogi.</p> <p>W nawiązaniu do mojego zażalenia z dnia 23.03.2009 i powyższych uwag, proszę o ponowne i pozytywne rozpatrzenie mojego pisma.</p>	Działka nr 8 arkusz mapy 145 obręb Czerwonak	19 MNU - tereny zab. mieszkaniowej z dopuszczeniem działalności handlowo-usługowej, 1US tereny sportu i rekreacji	uwaga nieuwzględniona		
23	06.05.09r. (wystane pocztą w dniu 4 maja br.)	Przemysław Jankowiak	<p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czerwonak i Koziegłowy, wyłożonego do publicznego wglądu od 18 marca do 17 kwietnia 2009r. Zgodnie z art. 18 ....., niniejszym składam w terminie uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie Koziegłowy, oznaczonego numerami ewidencyjnymi 123/1, 124/1 i 129/1 dla których w projekcie planu przyjęto funkcję przeznaczenia terenu oznaczoną symbolem 5 P – tj. tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów.</p> <p>Wnoszę o : dopuszczenie budowy obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do ok.1300m<sup>2</sup></p> <p>W związku z planowanymi na terenie inwestycjami, zwracam się z uprzejmą prośbą o zwiększenie w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w/w parametru. Zwiększenie powierzchni sprzedaży do 1300m<sup>2</sup> nie wpłynie negatywnie na kształtowanie ładu przestrzennego na przedmiotowym terenie.</p>	Działki nr 123/1 124/1 129/1 arkusz mapy 12 obręb Koziegłowy	5P – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów	uwaga uwzględniona - dopuszczenie budowy obiektów o powierzchni sprzedaży do 1350 m <sup>2</sup>		

.....

(podpis Wójta)